



# Offenlegungsbericht per 31. Dezember 2010

gemäß § 26a KWG

  
**HSH NORDBANK**

<b>INHALT</b>		
	1 EINFÜHRUNG	6
	2 ANWENDUNGSBEREICH	7
	3 EIGENMITTELSTRUKTUR UND EIGENMITTELANFORDERUNGEN	9
	3.1 Garantierahmen	9
	3.2 Eigenmittelstruktur	10
	3.3 Bedingungen und Konditionen der Eigenmittelinstrumente	11
	3.4 Eigenmittelanforderungen	12
	3.5 Eigenmitteladäquanz	14
	4 RISIKOMANAGEMENT	16
	4.1 Strategien und Prozesse	16
	4.2 Struktur und Organisation	18
	4.3 Grundzüge der Absicherung oder Minderung von Risiken	20
	4.4 Risikoberichtswesen	20
	5 AUSFALLRISIKO	22
	5.1 Organisation des Ausfallrisikomanagements	22
	5.2 Management des Ausfallrisikos	23
	5.3 Berichte zum Ausfallrisiko	24
	5.4 Adressenausfallrisiko: Allgemeine Ausweispflichten für alle Institute	25
	5.5 Adressenausfallrisiko: KSA- bzw. IRBA-Forderungsklassen	31
	5.6 Derivative Adressenausfallrisiken	32
	5.7 Verbriefungen	35
	5.8 Langfristiges Beteiligungsportfolio	40
	5.9 Angaben zur Risikomessung bei IRBA-Portfolien	42
	5.10 Angaben zu Kreditrisikominderungstechniken	52
	6 MARKTRISIKO MIT ZINSÄNDERUNGSRISIKO	55
	6.1 Organisation des Marktrisikomanagements	55
	6.2 Management des Marktrisikos	55
	6.3 Berichte zum Marktrisiko	56
	6.4 Eigenmittelanforderungen für Marktrisiken	57
	6.5 Zinsänderungsrisiko im Anlagebuch	57
	7 OPERATIONELLES RISIKO	59
	7.1 Organisation des Managements operationeller Risiken	59
	7.2 Management des operationellen Risikos	59
	7.3 Berichte zum operationellen Risiko	61
	7.4 Eigenmittelanforderungen für operationelle Risiken	61
	8 LIQUIDITÄTSRISIKO	62
	8.1 Organisation des Liquiditätsrisikomanagements	62
	8.2 Management des Liquiditäts-risikos	62
	8.3 Berichte zum Liquiditätsrisiko	65
	9 STRATEGISCHES RISIKO	66
	10 ANHANG	67
	10.1 Konsolidierungsmatrix	67
	10.2 Alternativdarstellung ohne Berücksichtigung des Grantierrahmens	72

<b>TABELLENVERZEICHNIS</b>		
	Tabelle 1: Eigenmittelstruktur in Mio. €	11
	Tabelle 2: Konditionen der Eigenmittelinstrumente	12
	Tabelle 3: Eigenmittelanforderungen in Mio. €	13
	Tabelle 4: Kapitalquoten der HSH Nordbank Gruppe	15
	Tabelle 5: Wesentliche Berichte zum Gesamtrisiko	21
	Tabelle 6: Wesentliche Berichte zum Ausfallrisiko	25
	Tabelle 7: Wesentliche Berichte zum Länderrisiko	25
	Tabelle 8: Positionswerte nach risikotragenden Instrumenten in Mio. €	26
	Tabelle 9: Positionswerte nach bedeutenden Regionen in Mio. €	26
	Tabelle 10: Positionswerte nach Hauptbranchen in Mio. €	26
	Tabelle 11: Positionswerte nach vertraglichen Restlaufzeiten in Mio. €	27
	Tabelle 12: Kategorisierung von Forderungen in <i>notleidend</i> und <i>in Verzug</i>	28
	Tabelle 13: Entwicklung der Risikovorsorge in Mio. €	29
	Tabelle 14: Notleidende oder in Verzug geratene Forderungen nach Hauptbranchen in Mio. €	30
	Tabelle 15: Notleidende oder in Verzug geratene Forderungen nach bedeutenden Regionen in Mio. €	30

Tabelle 16: Ratingagenturen je Forderungskategorie	31
Tabelle 17: KSA- und IRBA-Positionswerte nach aufsichtsrechtlichen Risikogewichten in Mio. €	32
Tabelle 18: Positive Wiederbeschaffungswerte in Mio. €	34
Tabelle 19: Kontrahentenausfallrisiko in Mio. €	34
Tabelle 20: Nominalwert besicherungsfähiger Kreditderivate in Mio. €	34
Tabelle 21: Nominalwerte von Kreditderivaten in Mio. €	34
Tabelle 22: Bestimmung der risikogewichteten Positionswerte von Verbriefungstransaktionen	36
Tabelle 23: Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden der als Originator verbrieften Forderungen	37
Tabelle 24: Emittierte Verbriefungstransaktionen	37
Tabelle 25: Positionswerte verbriefter Forderungen in Mio. €	38
Tabelle 26: Positionswerte zurückbehaltener oder gekaufter Verbriefungspositionen in Mio. €	38
Tabelle 27: Positionswerte und Kapitalanforderungen zurückbehaltener oder gekaufter Verbriefungspositionen nach Risikogewichtsbändern in Mio. €	39
Tabelle 28: Notleidende oder in Verzug geratene Verbriefungen sowie tatsächliche Verluste verbriefter Forderungen in Mio. €	39
Tabelle 29: Wertansätze für Beteiligungsinstrumente in Mio. €	41
Tabelle 30: Realisierte und latente Gewinne und Verluste aus Beteiligungsinstrumenten in Mio. €	42
Tabelle 31: Aufsichtsrechtlich anerkannte Ratingmodule der HSH Nordbank Gruppe	44
Tabelle 32: Interne Zuordnung von Positionen und Schuldnern zu Ratingklassen und externen Bonitätsbeurteilungen	45
Tabelle 33: ∅ PD, ∅ LGD, ∅ RW und Positionswerte in Mio. € nach Ratingstufenbändern	49
Tabelle 34: Bemessungsgrundlage in Mio. € und ∅ Positionswert der nicht in Anspruch genommenen Kreditzusagen und nicht derivativen, außerbilanziellen Aktiva	50
Tabelle 35: Positionswerte und Eigenmittelanforderungen der in Investmentfonds oder Zertifikaten enthaltenen Beteiligungspositionen in Mio. €	51
Tabelle 36: Verlustschätzungen und tatsächliche Verluste im Kreditgeschäft in Mio. €	51
Tabelle 37: Gesamtbetrag der besicherten KSA-Positionswerte (ohne Verbriefungen) in Mio. €	54
Tabelle 38: Gesamtbetrag der besicherten IRBA-Positionswerte (ohne Verbriefungen) in Mio. €	54
Tabelle 39: Berichte zum Marktrisiko	57
Tabelle 40: Eigenmittelanforderungen für Marktrisiken in Mio. €	57
Tabelle 41: Zinsänderungsrisiken im Anlagebuch in Mio. €	58
Tabelle 42: Berichte zum operationellen Risiko	61
Tabelle 43: Eigenmittelanforderungen für operationelle Risiken in Mio. €	61
Tabelle 44: Wesentliche Berichte zum Liquiditätsrisiko	65
Tabelle 45: Konsolidierungsmatrix	71
Tabelle 46: Positionswerte nach risikotragenden Instrumenten in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	72
Tabelle 47: Positionswerte nach bedeutenden Regionen in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	72
Tabelle 48: Positionswerte nach Hauptbranchen in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	72
Tabelle 49: Positionswerte nach vertraglichen Restlaufzeiten in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	73
Tabelle 50: KSA- und IRBA-Positionswerte nach aufsichtsrechtlichen Risikogewichten in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	73
Tabelle 51: Positionswerte verbriefter Forderungen in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	74
Tabelle 52: Positionswerte zurückbehaltener oder gekaufter Verbriefungspositionen in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	74

Tabelle 53: Positionswerte und Kapitalanforderungen zurückbehaltener oder gekaufter Verbriefungspositionen nach Risikogewichtsbändern in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	75
Tabelle 54: Notleidende oder in Verzug geratene Verbriefungen sowie tatsächliche Verluste verbriefter Forderungen in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	75
Tabelle 55: Ø PD, Ø LGD, Ø RW und Positionswerte in Mio. € nach Ratingstufenbändern (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	76
Tabelle 56: Bemessungsgrundlage in Mio. € und Ø Positionswert der nicht in Anspruch genommenen Kreditzusagen und nicht derivativen, außerbilanziellen Aktiva (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	77
Tabelle 57: Verlustschätzungen und tatsächliche Verluste im Kreditgeschäft in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	78
Tabelle 58: Gesamtbetrag der besicherten KSA-Positionswerte in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	78
Tabelle 59: Gesamtbetrag der besicherten IRBA-Positionswerte in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)	78

---

Aufgrund von Rundungen können in den Summenzeilen der Tabellen geringfügige Differenzen auftreten.

## ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

ABCP	Asset Backed Commercial Paper
ABS	Asset Backed Securities
AktG	Aktiengesetz
ALCO	Asset Liability Committee
AöR	Anstalt öffentlichen Rechts
AvN	Anbieter von Nebendienstleistungen (§ 1 Abs. 3c KWG)
BaFin	Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht
Basel II	Baseler Rahmenvereinbarung
BMG	Bemessungsgrundlage
CCF	Credit Conversion Factor (Kreditkonversionsfaktor)
CDS	Credit Default Swaps
CEBS	Committee of European Banking Supervisors (seit Januar 2011 EBA)
CFO	Chief Financial Officer
CLD	Credit Loss Database
CLN	Credit Linked Notes
CRD	The Capital Requirements Directive (Kapitaladäquanzrichtlinie)
CRO	Chief Risk Officer
DakOR	Datenkonsortium operationeller Risiken
DQM	Datenqualitätsmanagement
DRS	Deutsche Rechnungslegungs Standards
DSGV	Deutscher Sparkassen- und Giroverband
EAD, EaD	Exposure at Default (Bruttokreditvolumen zum Zeitpunkt des Ausfalls)
EBA	European Banking Authority (seit Januar 2011, vorher CEBS)
EL	Expected Loss (erwarteter Verlust)
EU-Kommission	Kommission der Europäischen Union
EWB	Einzelwertberichtigung
EZB	Europäische Zentralbank
FCR	Foreign Currency Rating
FDI	Finanzdienstleistungsinstitut (§ 1 Abs. 1a KWG)
Fitch	Fitch Ratings
FU	Finanzunternehmen (§ 1 Abs. 3 KWG)
FV	Forderungsvolumen
FVA	Fair Value Adjustments
GmbHG	GmbH-Gesetz
GuV	Gewinn- und Verlustrechnung
HGB	Handelsgesetzbuch
IAA	Internal Assessment Approach (Internes Einstufungsverfahren)
IAS	International Accounting Standards
ICAAP	Internal Capital Adequacy Assessment Process (Kapitaladäquanzprozess)
IFRS	International Financial Reporting Standard
IMKS	Integrierte Marktstrategie und Kreditrisikostrategie
IRB	Internal Rating Based
IRBA	Internal Rating Based Approach (auf internen Ratings basierender Ansatz)
ISDA	International Swaps and Derivatives Association
KI	Kreditinstitut (§ 1 Abs. 1 KWG)
KRM	Kreditrisikomanagement
KSA	Kreditrisiko Standardansatz

KWG	Gesetz über das Kreditwesen (Kreditwesengesetz)
LBO	Leveraged Buyout
LCR	Local Currency Rating
LeDIS	Legal Database Information System
LGD	Loss Given Default (Verlustquote bei Ausfall)
LLC	Limited Liability Company
LP	Limited Partnership
Ltd	Limited
LVaR	Liquidity-Value-at-Risk
LWB	Länderwertberichtigung
M	Maturity (Laufzeit)
MaComp	Mindestanforderungen an das Compliance
MaRisk	Mindestanforderungen an das Risikomanagement
Moody's	Moody's Investors Service
NPNM	Neue Produkte/Neue Märkte
OECD	Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
OTC	Over the counter
PD	Probability of Default (Ausfallwahrscheinlichkeit)
PW	Positionswert
PWB	Pauschalwertberichtigungen (inkl. pauschale Rückstellungen)
PQC	Prozessqualitätscontrolling
RSU	RSU Rating Service Unit GmbH & Co. KG
RW	Risk Weight (Risikogewicht)
RWA	Risikogewichtete Aktiva
SFA	Supervisory Formula Approach (Aufsichtsrechtlicher Formelansatz)
SoFFin	Sonderfonds Finanzmarktstabilisierung
So	Sonstige
SolvV	Solvabilitätsverordnung
S & P	Standard & Poor's
SPC	Special Purpose Company
SPV	Special Purpose Vehicle
S Rating	Sparkassen Rating und Risikosysteme GmbH
TWR	Träger wirtschaftlichen Risikos
UB	Unternehmensbereich
VaR	Value-at-Risk
VÖB	Bundesverband öffentlicher Banken Deutschlands
WZ	Wirtschaftszweigklassifikation

## 1 EINFÜHRUNG

Die Offenlegungsanforderungen<sup>1</sup> der Solvabilitätsverordnung (SolvV)<sup>2</sup> bzw. die dritte Säule der Baseler Rahmenvereinbarung ergänzen die Mindesteigenmittelanforderungen (Säule 1) und den aufsichtsrechtlichen Überprüfungsprozess (Säule 2). Ziel ist es, die Marktdisziplin der Institute zu verstärken. Dies soll durch eine Reihe von Veröffentlichungspflichten erfolgen, die es den Marktteilnehmern ermöglichen, Kerninformationen über den Anwendungsbereich der SolvV, das Eigenkapital, die Risikopositionen, die Risikomanagementprozesse und, daraus abgeleitet, die Angemessenheit der Eigenkapitalausstattung des Instituts zu beurteilen. Die Offenlegung bezieht sich dabei grundsätzlich auf die Ebene der Institutsgruppe. Gemäß § 321 Abs. 1 SolvV hat die Offenlegung jährlich zu erfolgen.

Im Rahmen der Umsetzung der geänderten Banken- und Kapitaladäquanzrichtlinie traten die Änderungen des KWG und der SolvV zum 31. Dezember 2010 in Kraft. Die neuen Anforderungen beziehen sich unter anderem auf die Anerkennung hybrider Kapitalbestandteile, erweiterte Offenlegungsanforderungen und die Berücksichtigung von Lebensversicherungen als Sicherheit. Diese Änderungen wurden in dem vorliegenden Offenlegungsbericht entsprechend berücksichtigt. Die im Hinblick auf die überwiegend bis zum 31. Dezember 2011 umzusetzenden Themen der CRD III beziehen sich vor allem auf die Eigenkapitalanforderungen für das Handelsbuch und Wiederverbriefungen. Weitere aufsichtsrechtliche Neuerungen im Zuge von Basel III sind ab 2013 anzuwenden.

Im zweiten Quartal 2009 hatte die HSH Nordbank eine von den Anteilseignern Land Schleswig-Holstein und Freie und Hansestadt Hamburg getragene Kapitalisierung durchgeführt.

Die Kapitalbasis der HSH Nordbank wurde in 2009 durch die Kapitalerhöhung um 3 Mrd. Euro gestärkt. Zusätzlich entlastet der Garantierahmen die Risikoaktiva, indem künftige Zweitverluste aus den abgesicherten Portfolien bis zu einer Höhe von 10 Mrd. Euro von der Bank abgesichert werden, sobald die Risiken in den abgesicherten Portfolien den vereinbarten Selbstbehalt der Bank in Höhe von 3,2 Mrd. Euro übersteigen (so genannte Zweitverlustgarantie). Eine umfassende Darstellung dieser Maßnahme war Bestandteil des Offenlegungsberichts per 31. Dezember 2009.

Die HSH Nordbank hat die Erstverlusttranche in den Meldestichtagen vor dem 30. Juni 2010 als risikogewichteten Positionswert mit Eigenkapital unterlegt. Seit dem Meldestichtag 30. Juni 2010 wird sie vom Kapital abgezogen. Das heißt, für die Erstverlusttranche wird der Gesamtbetrag der Tranche bei der Ermittlung des modifizierten verfügbaren Eigenkapitals nach § 266 Abs.1 SolvV berücksichtigt und stellt insofern keine Eigenmittelanforderung dar. Durch diese geänderte Anrechnung der Erstverlusttranche, den Portfolioabbau und eine unter anderem im zweiten Halbjahr 2010 verbesserte Portfolioqualität sind die risikogewichteten Aktiva der HSH Nordbank im Geschäftsjahr 2010 signifikant gesunken.

Die Veränderungen der im Bericht dargestellten Positionswerte und Eigenmittelanforderungen zwischen dem 31. Dezember 2009 und dem Berichtsstichtag resultieren im Wesentlichen aus den vorgenannten Effekten. Details hierzu werden im Konzernlagebericht des Geschäftsberichts 2010 der HSH Nordbank im Abschnitt Rahmenbedingungen und Geschäftsüberblick dargestellt.

Die Kapitalquoten der HSH Nordbank sind dadurch im Berichtsjahr signifikant gestiegen. Die Kernkapitalquote erhöhte sich per Berichtsstichtag auf 15,4% (31. Dezember 2009: 9,5%) und die Gesamtkennziffer auf 22,4% (31. Dezember 2009: 14,5%).

Alle Darstellungen in diesem Bericht berücksichtigen die Wirkung des Garantierahmens. Sofern es für einzelne Darstellungen oder Tabellen zweckmäßig ist, wird nachrichtlich im Anhang eine Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens dargestellt.

Der Offenlegungsbericht wird gemäß § 320 Abs. 1 SolvV auf der Internetseite der HSH Nordbank unter Investor Relations veröffentlicht. Zeitpunkt und Medium der Veröffentlichung werden den Aufsichtsbehörden mitgeteilt und im elektronischen Bundesanzeiger bekannt gegeben.

<sup>1</sup> Die gesetzliche Grundlage der Offenlegung bildet auf nationaler Ebene § 26a KWG in Verbindung mit Teil 5 der Solvabilitätsverordnung.

<sup>2</sup> Verordnung über die angemessene Eigenmittelausstattung von Instituten, Institutsgruppen und Finanzholding-Gruppen (Solvabilitätsverordnung – SolvV), Stand 31. Dezember 2010, §§ 319 bis 337.

## 2 ANWENDUNGSBEREICH

### Konsolidierung

Die HSH Nordbank AG ist innerhalb der HSH Nordbank Gruppe (nachfolgend HSH Nordbank) das übergeordnete Kreditinstitut (Mutterinstitut) im Sinne des § 1 Abs. 7a KWG. Im Rahmen der Offenlegung sind diejenigen gruppenangehörigen Unternehmen zu berücksichtigen, die dem aufsichtsrechtlichen Konsolidierungskreis gemäß § 10a Abs. 1 und 2 KWG angehören. Im Unterschied hierzu ist der bilanzrechtliche Konsolidierungskreis nach internationalen Rechnungslegungsstandards (IFRS) zu sehen, so wie er im Geschäftsbericht des HSH Nordbank Konzerns per 31. Dezember 2010 abgebildet ist.

In Tabelle 45 (Anhang, Kapitel 10) wird gemäß § 323 Abs. 1 Nr. 2 SolvV die Art der jeweiligen Konsolidierung sowie der Unterschied zwischen aufsichtsrechtlicher und bilanzrechtlicher Konsolidierung (IFRS) veranschaulicht. Genannt werden sämtliche zu konsolidierende Unternehmen und deren vorgenommene Zuordnung zum aufsichtsrechtlichen bzw. bilanzrechtlichen Konsolidierungskreis. Die Zuordnung der Unternehmen zu den Unternehmenstypen erfolgt dabei gemäß aufsichtsrechtlicher Konsolidierung auf Basis der Begriffsbestimmungen gemäß § 1 KWG. Von den in Tabelle 45 aufgeführten Unternehmen des bilanzrechtlichen Konsolidierungskreises werden per Berichtsstichtag 49 voll konsolidiert und für zwei Unternehmen findet eine at-equity-Konsolidierung statt.

Ebenfalls in der Tabelle ausgewiesen sind diejenigen Tochtergesellschaften, die vom Eigenkapital des HSH Nordbank Konzerns abgezogen werden. Von diesen Gesellschaften ist ausschließlich die Bürgschaftsbank Schleswig-Holstein GmbH ein Kreditinstitut i.S. des § 1 Abs. 1 KWG. Unter Bezugnahme auf § 26a Abs. 2 KWG wird die Bürgschaftsbank als unwesentlich eingestuft.

Neben dem Mutterinstitut HSH Nordbank AG schließt der aufsichtsrechtliche Konsolidierungskreis 150 Unternehmen und der bilanzrechtliche Konsolidierungskreis 51 Gesellschaften ein. Neun Gesellschaften bzw. Portfolien sind im bilanzrechtlichen Konsolidierungskreis enthalten, werden auf Grund ihrer Geschäftstätigkeit jedoch nicht dem aufsichtsrechtlichen Konsolidierungskreis zugeordnet. Diese werden aufsichtsrechtlich als risikogewichtete Position berücksichtigt.

Für nachfolgend aufgeführte Unternehmen macht die HSH Nordbank Gebrauch von § 31 Abs. 3 KWG und nimmt diese als freigestellte Unternehmen von der Einbeziehung in die Zusammenfassung nach § 10a Abs. 6 bis 12, § 12a Abs. 1 Satz 1 und § 13b Abs. 3 und 4 KWG aus:

- HSH Immobilien Management GmbH, Kiel

- HSH N Real I GmbH, Kiel
- Verwaltungs- und Treuhandgesellschaft von 1963 mbH, Kiel

Grundlage für alle qualitativen und quantitativen Informationen der Offenlegung ist grundsätzlich die aufsichtsrechtliche Institutsgruppe gemäß § 10a KWG. Auf Ausnahmen wird an den jeweiligen Stellen gesondert hingewiesen. Dabei zieht die HSH Nordbank für die Ermittlung der Eigenmittelladanz und damit auch für die Offenlegung die Rechnungslegung nach HGB heran.

Bei der Kapitalausstattung von Tochterunternehmen, bei denen neben der HSH Nordbank Gruppe weitere Gesellschafter vorhanden sind, ist bei einer Veränderung des Eigenkapitals bzw. der Eigenmittel grundsätzlich auch die Zustimmung der Mitgesellschafter und ihrer Gremien erforderlich.

Bei Tochterunternehmen, die ebenfalls Kreditinstitute sind, müssen Eigenkapitalveränderungen ggf. mit den entsprechenden Bankenaufsichtsbehörden abgestimmt werden. Dieses gilt z. B. für Tochterunternehmen in den USA, an denen die HSH Nordbank Gruppe mit mehr als 5% beteiligt ist und bei denen daher die Bestimmungen der amerikanischen Bankenaufsicht beachtet werden müssen. Für inländische Tochterunternehmen sind gesetzliche Beschränkungen wie z.B. das Kapitalerhaltungsrecht des GmbH-Gesetzes (GmbHG) und des Aktiengesetzes (AktG) zu beachten, auf Grund derer eine freie Kapitalrücklage unterjährig nur schwer zurückzahlbar ist.

Mit Ausnahme der soeben erwähnten Einschränkungen sowie gesetzlicher oder aufsichtsrechtlicher Vorgaben sind innerhalb der HSH Nordbank Gruppe keine weiteren auf vertraglichen Vereinbarungen basierenden Beschränkungen zu berücksichtigen.

### Wesentlichkeitsgrundsatz

In Übereinstimmung mit § 26a Abs. 2 KWG unterliegen die in diesem Bericht offen gelegten Informationen dem Wesentlichkeitsgrundsatz. Informationen, die rechtlich geschützt und vertraulich sind und deren Veröffentlichung die Wettbewerbsposition der HSH Nordbank schwächen würde, sind nicht Gegenstand der Offenlegung.

Sofern im Offenlegungsbericht Daten aus der Rechnungslegung dargestellt werden, dies betrifft insbesondere die Angaben zur Risikovorsorge (§ 327 SolvV), hat sich die HSH Nordbank bezüglich der bankinternen Abgrenzung der einzubeziehenden Konzerngesellschaften für die Darstellung in der Offenlegung entschieden, neben der HSH Nordbank AG als übergeordnetem Kreditinstitut die wesentlichen



Tochterunternehmen auszuweisen. Dieses sind die HSH Nordbank Securities S.A., die HSH Nordbank Private Banking S.A. und die HSH Real Estate AG.

**Waiver-Regelung**

Die Waiver-Regelung gemäß § 2a KWG wird derzeit nicht

wahrgenommen, da per Berichtsstichtag neben der HSH Nordbank AG keine weiteren inländischen Institute in den aufsichtsrechtlichen Konsolidierungskreis der HSH Nordbank Gruppe gehören, die die Voraussetzungen gemäß § 2a KWG erfüllen.

## 3 EIGENMITTELSTRUKTUR UND EIGENMITTELANFORDERUNGEN

### 3.1 GARANTIERAHMEN

#### 3.1.1 Bereitstellung eines Garantierahmens

Zur Sicherung der Zukunftsfähigkeit der Bank haben das Land Schleswig-Holstein und die Freie und Hansestadt Hamburg der HSH Nordbank AG über die HSH Finanzfonds AöR am 2. Juli 2009 einen Garantierahmen über 10 Mrd. Euro gewährt. Der Vertrag über die Bereitstellung des Garantierahmens unterliegt weiterhin dem Vorbehalt der beihilferechtlichen Genehmigung durch die Europäische Kommission.

Die Garantiegeberin sichert bonitätsinduzierte tatsächliche Zahlungsausfälle aus nach definierten Kriterien selektierten Schuldinstrumenten im Vermögen der HSH Nordbank AG und bestimmter Tochterunternehmen ab. Ein Selbstbehalt von 3,2 Mrd. Euro verbleibt bei der Bank als Garantienehmerin. Die HSH Nordbank AG und die Garantiegeberin können gemeinsam eine Reduzierung dieses Selbsthalts vereinbaren.

Der Zahlungsausfall eines Einzelengagements ermittelt sich aus dem ausstehenden Betrag unter Berücksichtigung der Einzelrisikovorsorge, die zum 31. März des Jahres 2009 bestand. Der ausstehende Betrag entspricht maximal dem per 31. März 2009 bestehenden Rückzahlungsanspruch, zuzüglich sämtlicher geschuldeter Zinsen und sonstiger Nebenleistungen. Eine Verlustzuweisung unter der Garantie bedarf der Prüfung und Genehmigung des Garantiefalles durch die Garantiegeberin.

Die Garantie erlischt durch Rückgabe an die Garantiegeberin, nachdem das letzte Referenzengagement des abgesicherten Portfolios vollständig und unwiderruflich erfüllt wurde oder in vollem Umfang zu einem Garantiefall geführt hat. Die HSH Nordbank AG kann seit dem 1. Januar 2010 bis zum Ablauf des Jahres 2013 die Garantie durch Teilkündigungen, die 3 Mrd. Euro pro Jahr nicht übersteigen dürfen, auf 4 Mrd. Euro reduzieren. Ab 2014 ist eine vollständige Kündigung möglich. Der Höchstbetrag kann nach einer erfolgten Reduzierung nicht wieder erhöht werden.

Für die Gewährung der Garantie entrichtet die HSH Nordbank AG eine vertragliche Prämie in Höhe von 4% p. a. auf das jeweils ausstehende Garantievolumen. Die Angemessenheit der Vergütung wird derzeit seitens der EU-Kommission im Rahmen des Beihilfeverfahrens überprüft.

Die Garantie der Länder wird im Konzernabschluss als Finanzgarantie gemäß IAS 39.9 abgebildet. Zum Bilanzierungsstichtag hat die Finanzgarantie erstmals bilanzielle Sicherungswirkung für das abgesicherte Portfolio entfaltet. Portfoliowertberichtigungen, die auf das abgesicherte

Portfolio entfallen, wurden aufgrund der bilanziellen Sicherungswirkung zum Teil aufgelöst. Eine zahlungswirksame Inanspruchnahme der Garantie oder eine Verpflichtung der Garantiegeberin resultiert aus der bilanziellen Sicherungswirkung zum Stichtag nicht.

Sofern im Sanierungs- und Abwicklungsverfahren garantiekonforme Maßnahmen in Bezug auf abgesicherte Engagements unternommen werden, die einer bilanzrechtlichen Anerkennung des Sicherungsinstrumentes als Finanzgarantie unter IAS 39.9 widersprechen, kann nach Zustimmung eines von der Garantiegeberin eingesetzten Treuhänders eine Übertragung der Engagements in eine Teilgarantie unter dem Rahmenvertrag erfolgen, die unter die IFRS-Bilanzierungsvorschriften eines Kreditderivats fällt. Der garantierte Höchstbetrag verändert sich durch das Aufleben der Teilgarantie nicht, die jeweiligen Teilbeträge gehen ineinander auf.

Nach Aufleben des Kreditderivats erfolgt eine anteilige Aufteilung der Garantieprämie auf die Teilgarantien. Die Bilanzierung und Bewertung des Derivates folgt den Vorschriften des IAS 39. Seit Übernahme der Garantie sind erste Engagements mit Anzeige an die Garantiegeberin in die Teilgarantie des Kreditderivates überführt worden, ohne dass dies zu einem bilanziellen Ausweis führt.

Aufgrund des Bestandsabbaus sowie der insbesondere im zweiten Halbjahr 2010 verbesserten Portfolioqualität ist geplant, die von den Ländern Hamburg und Schleswig-Holstein zu Beginn der Neuausrichtung über die HSH Finanzfonds AöR bereitgestellte Zweitverlustgarantie ab 2011 schrittweise zu reduzieren. Eine erste Teilreduzierung der Garantie um 1 Mrd. Euro auf 9 Mrd. Euro hat die HSH Nordbank im Februar 2011 in die Wege geleitet. Die Bank hat im März 2011 die Zustimmung der Garantiegeberin erhalten und diese Anpassung seit dem Meldestichtag 31. März 2011 berücksichtigt.

#### 3.1.2 Auswirkung der Bereitstellung des Garantierahmens auf die aufsichtsrechtlichen Eigenmittelanforderungen

Bei dem Garantierahmen der HSH Finanzfonds AöR handelt es sich um eine berücksichtigungsfähige Gewährleistung gemäß §§ 162 ff. SolV. Da er die erforderlichen Eigenschaften wie beispielsweise Tranchierung und Wasserfall aufweist, ist er als Verbriefungsposition im fortgeschrittenen IRB-Ansatz gemäß § 226 Abs. 1 und 5 SolV eingestuft. Die Ermittlung des Risikogewichtes der Seniortranche erfolgt mittels des aufsichtlichen Formel-Ansatzes (SFA) gemäß § 258 SolV.

Die zweitverlustbasierte Risikoabschirmung des Garantierahmens wird in der HSH Nordbank unter dem Namen Sunrise oder Sunrise-Transaktion durchgeführt. Die Risikoabschirmung ist als aufsichtsrechtlich anerkannte synthetische Verbriefungstransaktion ausgestaltet, so dass die Aktiva auf der Bilanz der HSH Nordbank verbleiben.

Aufgrund der Ausgestaltung kann durch den Garantierahmen der HSH Finanzfonds AöR beginnend mit dem 30. Juni 2009 aufsichtsrechtlich eine entsprechende Entlastung der Eigenmittelanforderungen erzielt werden.

Basierend auf dem Verbriefungsregelwerk der SolvV besteht für die Erstverlusttranche ein Wahlrecht zwischen einem Kapitalabzug und einer Anrechnung mit einem Risikogewicht von 1.250%.

Die HSH Nordbank hat die Erstverlusttranche in den Meldestichtagen vor dem 30. Juni 2010 als risikogewichteten Positionswert mit Eigenkapital unterlegt. Seit dem Meldestichtag 30. Juni 2010 wird sie vom Kapital abgezogen. Das heißt, für die Erstverlusttranche wird der Gesamtbetrag der Tranche bei der Ermittlung des modifizierten verfügbaren Eigenkapitals nach § 266 Abs.1 SolvV berücksichtigt und stellt insofern keine Eigenmittelanforderung dar. Für die Zweitverlusttranche ergibt sich ein Risikogewicht von 0%. Das Risikogewicht der Seniortranche beträgt per Berichtsstichtag 7%.

Alle Darstellungen in diesem Bericht berücksichtigen die Wirkung des Garantierahmens. Die Ermittlungen der Eigenmittelanforderungen ohne Berücksichtigung des Garantierahmens werden in Form einer Alternativrechnung weiterhin durchgeführt und der BaFin und der Bundesbank als Alternativdarstellung angezeigt. Sofern es für einzelne Darstellungen oder Tabellen in diesem Bericht zweckmäßig ist, werden die entsprechenden Alternativrechnungen bzw. -darstellungen nachrichtlich im Anhang (Kapitel 10) aufgeführt.

Weitere Informationen zur Ausgestaltung der Sunrise-Transaktion (z.B. Behandlung von Währungsinkongruenzen) werden in Kapitel 5.7 dargestellt.

### 3.2 EIGENMITTELSTRUKTUR

Die nachfolgende Darstellung zur Struktur der Eigenmittel basiert auf der ab 31. Dezember 2010 gültigen Fassung des KWG und erfolgt gemäß § 10a KWG i.V.m. § 10 KWG. Dem entsprechend werden die Vermögenseinlagen Stillter Gesellschafter als Sonstiges Kapital gemäß § 10 Abs. 2a Satz 1 Nr. 10 KWG ausgewiesen. Die zusammengefassten Eigenmittel der Institutsgruppe werden auf Basis des Aggregationsverfahrens gemäß § 10a Abs. 6 KWG ermittelt. Die aufsichtsrechtlichen Eigenmittel setzen sich zusammen aus Kernkapital, Ergänzungskapital und Drittranngmitteln.

Die Bestandteile des Kernkapitals im Sinne des § 10 Abs. 2a KWG sind in Tabelle 1 gemäß § 324 Abs. 2 Nr. 1 SolvV detailliert ausgewiesen.

Das Ergänzungskapital der HSH Nordbank besteht aus den längerfristigen nachrangigen Verbindlichkeiten, den ungebundenen Vorsorgereserven nach § 340 f HGB und dem Kapital nach § 10 Abs. 5 KWG (Genussrechtskapital).

Die Drittranngmittel bestehen aus nachrangigen Verbindlichkeiten, die aufsichtsrechtlich nicht als Ergänzungskapital berücksichtigt werden können, da § 10 Abs. 2 Satz 7 KWG eine Kappung vorsieht.

Die Veränderungen in den Eigenmitteln resultieren im Wesentlichen aus einer im Berichtsjahr planmäßig durchgeführten bilanziellen Kapitalerhöhung, für die die Eigentümer der Bank im Jahr 2008 eine Wandelanleihe gezeichnet hatten, aus dem Ausweis des Verlustvortrages aus 2009 sowie einer geänderten Anrechnung der Erstverlusttranche der Zweitverlustgarantie, die von den Ländern Hamburg und Schleswig-Holstein zu Beginn der Neuausrichtung über die HSH Finanzfonds AöR bereitgestellt wurde (siehe Kapitel 3.1). Darüber hinaus wurden aufgrund der Neueinstufung des Hybridkapitals gemäß § 10 Abs. 2a Satz 1 Nr. 10 KWG 874 Mio. Euro ab dem 31. Dezember 2010 aus dem eingezahlten Kapital dem Sonstigen Kapital zugeordnet (siehe Tabelle 2).

Eigenmittelposition	2010	2009
Eingezahltes Kapital	2.835	3.553
offene Rücklagen (Kapitalrücklage und sonstige anrechenbare Rücklagen)	1.938	2.254
Anderes Kapital gem. § 10 Abs. 2a Satz 1 Nr. 8 KWG	1	-
Zwischengewinn (bzw. Zwischenverlust)	-	-
Sonderposten für allgemeine Bankrisiken nach § 340 g HGB	1.052	1.052
Anderer, landesspezifische Kernkapitalbestandteile	1.952	12
Davon Sonstiges Kapital gem. § 10 Abs. 2a Satz 1 Nr. 10 KWG	(1.937)	-
Davon aktiverischer Unterschiedsbetrag gem. § 10a Abs. 6 Satz 9 und 10 KWG	(15)	(12)
abzüglich sonstiger Abzugspositionen gemäß § 10 Abs. 2a Satz 2 KWG	-91	-48
Vermögenseinlagen stiller Gesellschafter	-	2.036
<b>Gesamtbetrag Kernkapital nach § 10 Abs. 2a Satz 1 und 2 Nrn. 1 - 5 KWG</b>	<b>7.687</b>	<b>8.859</b>
Gesamtbetrag Ergänzungskapital nach § 10 Abs. 2b Satz 1 KWG und der Drittrangmittel nach § 10 Abs. 2c KWG	4.212	4.856
Gesamtbetrag der Abzugspositionen nach § 10 Abs. 6 und 6a KWG	-2.624	-542
Davon Wertberichtigungsfehlbeträge und erwartete Verlustbeträge gemäß § 10 Abs. 6a Nr. 1 und 2 KWG	(-785)	(-293)
<b>Gesamtbetrag des modifizierten verfügbaren Eigenkapitals nach § 10 Abs. 1d Satz 1 KWG und der anrechenbaren Drittrangmittel nach § 10 Abs. 2c KWG</b>	<b>9.275</b>	<b>13.173</b>

Tabelle 1: Eigenmittelstruktur in Mio. €

### 3.3 BEDINGUNGEN UND KUNDITIONEN DER EIGENMITTELINSTRUMENTE

Im Wesentlichen setzen sich die aufsichtsrechtlichen Eigenmittelinstrumente der HSH Nordbank Gruppe per Berichtsstichtag wie folgt zusammen:

- Das gezeichnete Kapital beträgt 2.835 Mio. Euro. Bei den zu konsolidierenden Gesellschaften des aufsichtsrechtlichen Konsolidierungskreises liegt gezeichnetes Kapital je nach Rechtsform in Form von Grund- oder Stammkapital vor.
- Die offenen Rücklagen von 1.938 Mio. Euro setzen sich zusammen aus Kapitalrücklage (1.911 Mio. Euro) und sonstigen anrechenbaren Rücklagen (27 Mio. Euro). Sonstiges Kapital gem. § 10 Abs. 2a Satz 1 Nr. 10 KWG i.V.m. Abs. 4 KWG (Vermögenseinlagen Stiller Gesellschafter) wurde in Höhe von 1.937 Mio. Euro angerechnet. Die Vermögenseinlagen stiller Gesellschafter erhalten eine jährliche Ausschüttung, die je nach Ausgestaltung der Vereinbarung abhängig vom Jahresergebnis oder vom Bilanzergebnis der Bank ist. Im Berichtsjahr erfolgt aufgrund des Jahresfehlbetrags und eines nicht ausreichenden Bilanzgewinns keine Bedienung der stillen Einlagen. Die stillen Gesellschafter partizipieren am Jahresfehlbetrag (siehe Finanzbericht 2010 der HSH Nordbank AG) in Höhe von 97 Mio. Euro. Die stillen Einlagen sind überwiegend unbefristet und überwiegend nicht seitens der Investoren kündbar. Die HSH Nordbank besitzt regelmäßig ein Kündigungsrecht nach einer vereinbarten Mindestlaufzeit, das unter Vorbehalt der Zustimmung der BaFin steht.
- Das Ergänzungskapital beträgt 3.956 Mio. Euro und setzt sich aus den längerfristigen nachrangigen Verbindlichkeiten, den ungebundenen Vorsorgereserven nach § 340 f

HGB und dem Kapital gem. § 10 Abs. 5 KWG (Genussrechtskapital) zusammen. Abzüglich der aufsichtsrechtlich nicht anrechenbaren Genussscheine wird insgesamt Kapital gem. § 10 Abs. 5 KWG in Höhe von 45 Mio. Euro dem Ergänzungskapital zugerechnet. Die Genussrechtinhaber nehmen mit 7 Mio. Euro am Jahresfehlbetrag teil, den aufsichtsrechtlich anrechenbaren Genussscheinen werden davon 2 Mio. Euro zugewiesen.

- Nachrangige Verbindlichkeiten wurden in Form von Schuldscheindarlehen, Namens- oder Inhaberschuldverschreibungen ausgegeben und lauten auf Euro, US-Dollar und Japanische-Yen. Die Ursprungslaufzeiten reichen von fünf bis zu 40 Jahren. Die Verzinsung liegt zwischen 0,5% p.a. und 6,5% p.a. Insgesamt bestehen nachrangige Verbindlichkeiten in Höhe von 5.048 Mio. Euro, davon wurden per Berichtsstichtag 3.843 Mio. Euro im Ergänzungskapital berücksichtigt.
- Die Drittrangmittel von 256 Mio. Euro umfassen ausschließlich nachrangige Verbindlichkeiten, die aufsichtsrechtlich nicht als Ergänzungskapital berücksichtigt wurden.

Nähere Informationen zu den Konditionen der anrechenbaren Eigenmittelbestandteile sind Tabelle 2 zu entnehmen.

Eigenmittelinstrument	Anrechenbarer Gesamtbetrag in Mio. €		Restlaufzeit < 5 Jahre in Mio. €		Restlaufzeit >= 5 Jahre in Mio. €		Ø Restlaufzeit in Jahren		Ø Verzinsung in % <sup>1</sup>	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
<b>Kernkapital</b>										
Stammaktien HSH Nordbank AG	2.635	2.460	-	-	-	-	-	-	-	-
Anrechenbares Grund-/Stammkapital der übrigen Unternehmen des aufsichtsrechtlichen Konsolidierungskreises	200	1.093	-	-	-	-	-	-	-	-
Sonstiges Kapital, wandelbar in einer Belastungssituation	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sonstiges Kapital, unbefristet und ohne Tilgungsanreize	1.024	708	-	-	-	-	-	-	-	-
Sonstiges Kapital, befristet oder mit Tilgungsanreizen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Begrenzt anrechenbare, einer Übergangsvorschrift unterliegende Kernkapitalinstrumente, unbefristet und ohne Tilgungsanreize	793	1.185	-	-	-	-	-	-	-	-
Begrenzt anrechenbare, einer Übergangsvorschrift unterliegende Kernkapitalinstrumente, befristet oder mit Tilgungsanreizen	120	143	99	118	21	25	4	5	-	-
<b>Ergänzungskapital</b>										
Vorzugsaktien	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Genussscheine (Kapital gem. § 10 Abs. 5 KWG)	45	65	23	65	22	-	5	2	-	-
Nachrangige Verbindlichkeiten (vor Anwendung von § 10 Abs. 2 Satz 7 KWG)	5.048	5.084	2.102	260	2.946	4.824	9	10	2,8	2,7

<sup>1</sup> Die Angaben zur Verzinsung beziehen sich auf die tatsächlich geleisteten Zinszahlungen

Tabelle 2: Konditionen der Eigenmittelinstrumente

### 3.4 EIGENMITTELANFORDERUNGEN

Seit Anfang 2008 ermittelt die HSH Nordbank die Höhe der erforderlichen Eigenmittelunterlegung für Ausfall-, Markt- und operationelle Risiken auf Basis der SolvV. Nach Zulassung durch die Aufsicht werden die Adressenausfallrisikopositionen mit Hilfe des fortgeschrittenen IRB-Ansatzes ermittelt. Damit verwendet die Bank für die Meldung gemäß SolvV die gleichen Parameter, die bereits intern in der Risikosteuerung und im Adressenausfallrisikomanagement Anwendung finden. Die Anrechnungsbeträge für Marktrisikopositionen

werden nach den vorgegebenen bzw. wählbaren Standardverfahren ermittelt. Operationelle Risiken werden gemäß dem Standardansatz berücksichtigt. Die bei der Berechnung der Eigenmittelanforderungen für Adressenausfallrisiken genutzten Verfahren werden in Kapitel 3.4.1 aufgeführt.

Die Gesamteigenmittelanforderung in Höhe von 3.311 Mio. Euro ergibt sich aus der Summe der Anrechnungsbeträge für Adressenausfallrisiken, Marktrisiken und operationelle Risiken (siehe Tabelle 3 gemäß § 325 Abs. 2 SolvV).

Adressenausfallrisiken	Eigenmittelanforderung	
	2010	2009
<b>KSA</b>		
Zentralregierungen	0	0
Regionalregierungen und örtliche Gebietskörperschaften	0	0
Sonstige öffentliche Stellen	0	2
Multilaterale Entwicklungsbanken	0	0
Internationale Organisationen	0	0
Institute	2	3
Von Kreditinstituten emittierte gedeckte Schuldverschreibungen	1	-
Unternehmen	162	191
Mengengeschäft	7	6
Durch Immobilien besicherte Positionen	2	2
Investmentanteile	5	17
Sonstige Positionen	4	9
Überfällige Positionen	43	71
<b>Fortgeschrittener IRBA</b>		
Zentralregierungen	13	12
Institute	140	211
Mengengeschäft	-	-
Unternehmen	1.414	1.754
Sonstige kreditunabhängige Aktiva	79	112
<b>Risiken aus Verbriefungen</b>		
Verbriefungen im KSA	10	18
Verbriefungen im fortgeschrittenen IRBA	595	4.030
<b>Risiken aus Beteiligungswerten</b>		
<b>Beteiligungswerte bei Methodenfortführung/Grandfathering (KSA)</b>	85	75
<b>Beteiligungswerte, die dauerhaft oder befristet vom IRBA ausgenommen sind (KSA)</b>	0	0
<b>Einfacher Risikogewichtsansatz (IRBA)</b>	48	42
Börsennotierte Beteiligungen	6	7
Nicht börsennotiert, aber zu einem hinreichend diversifizierten Beteiligungsportfolio gehörend	28	17
Sonstige Beteiligungen	15	18
<b>Beteiligungswerte gemäß PD-LGD-Ansatz (IRBA)</b>	35	25
<b>Marktrisiken</b>		
<b>Marktrisiken gemäß</b>		
Standardverfahren	358	411
<b>Abwicklungsrisiken</b>		
Abwicklungsrisiko	0	0
<b>Operationelle Risiken</b>		
<b>Operationelle Risiken gemäß</b>		
Standardansatz	308	261
<b>Gesamt</b>	<b>3.311</b>	<b>7.252</b>

Tabelle 3: Eigenmittelanforderungen in Mio. €

### 3.4.1 Kreditrisiken

Aufgrund der Anwendung des fortgeschrittenen IRB-Ansatzes ermittelt die HSH Nordbank alle zur Bestimmung des Risikogewichts benötigten Risikoparameter intern (siehe Kapitel 5.9.1). Im Rahmen des vorübergehenden bzw. des dauerhaften Partial Use wird jedoch für einzelne Portfolien sowie für die zu konsolidierenden Töchter (siehe Kapitel 2) der Kreditrisiko Standardansatz (KSA) angewendet. Die Angaben zu den Eigenmittelanforderungen des Kreditrisikos werden aus diesem Grund sowohl im fortgeschrittenen IRB-Ansatz und KSA als auch in die einzelnen Forderungsklassen nach den verwendeten Ansätzen untergliedert.

Aufgrund der speziellen Behandlung von Beteiligungen und Verbriefungen wird die Eigenmittelanforderung dieser Portfolien separat ausgewiesen. Die Eigenmittelanforderung von Beteiligungen ermittelt die HSH Nordbank mit Hilfe des PD-LGD-Ansatzes und der einfachen Risikogewichtsmethode. Darüber hinaus nutzt die HSH Nordbank das Wahlrecht gemäß § 338 Abs. 4 SolvV, d.h. Beteiligungsinstrumente, die bereits vor dem 1. Januar 2008 gehalten wurden und somit ein "Grandfathering" (Bestandsschutz) genießen, können bis 31. Dezember 2017 vom fortgeschrittenen IRB-Ansatz ausgenommen und nach den Regelungen des KSA behandelt werden.

Insgesamt sind die Eigenmittelanforderungen für das Adressenausfallrisiko per Berichtsstichtag im Vergleich zum Vorjahr signifikant von 6.580 Mio. EUR auf 2.645 Mio. Euro gesunken. Ursächlich für den Rückgang waren neben dem Bestandsabbau unter anderem eine im zweiten Halbjahr 2010 verbesserte Portfolioqualität sowie eine geänderte Anrechnung der Erstverlusttranche der Zweitverlustgarantie, die von den Ländern Hamburg und Schleswig-Holstein zu Beginn der Neuausrichtung über die HSH Finanzfonds AöR bereitgestellt wurde (siehe Kapitel 3.1)

### 3.4.2 Marktrisiken

Die HSH Nordbank verwendet zur Ermittlung der Eigenmittelanforderungen für Marktrisiken die Standardverfahren gemäß §§ 294ff. SolvV. Die Eigenmittelanforderungen für Marktrisiken belaufen sich per Berichtsstichtag auf 358 Mio. Euro (siehe Kapitel 6.4).

### 3.4.3 Operationelles Risiko

Zur Ermittlung der Eigenmittelanforderung für operationelle Risiken wendet die HSH Nordbank den Standardansatz gemäß §§ 272 ff. SolvV an. Insgesamt ergibt sich für die Gruppe per Berichtsstichtag eine Eigenmittelanforderung in Höhe von 308 Mio. Euro (siehe Kapitel 7.4).

## 3.5 EIGENMITTELADÄQUANZ

Die Angemessenheit der Eigenmittel ermittelt sich basierend auf der zuvor erläuterten Eigenmittelstruktur sowie den risikogewichteten Aktiva (RWA). Die Gesamtkennziffer ist gemäß § 3 Abs. 1 SolvV i. V. m. § 2 Abs. 6 SolvV definiert. Sie gibt das prozentuale Verhältnis zwischen den anrechenbaren Eigenmitteln als Zähler und der Summe aus den RWA für Adressenausfallrisiken sowie den Anrechnungsbeträgen für Marktrisiken und operationellen Risiken als Nenner an. Die für die Berechnung heranzuziehenden anrechenbaren Eigenmittel ergeben sich aus der Summe des modifizierten verfügbaren Eigenkapitals und der genutzten Drittrangmittel (§ 2 Abs. 6 Satz 3 SolvV). Die vorgeschriebene Mindest-Gesamtkennziffer beträgt 8,0%. Die Kernkapitalquote bezieht das Kernkapital (§ 10 Abs. 2a KWG) auf die Summe aus RWA für Adressenausfallrisiken, Anrechnungsbeträgen für Marktrisiken und Anrechnungsbeträgen für operationelle Risiken.

Sowohl die HSH Nordbank Gruppe als auch die Tochterunternehmen (siehe Kapitel 2), welche national, im jeweiligen Sitzland zu einer Einzelmeldung der Solvabilitätskennziffer verpflichtet sind, lagen im Berichtsjahr stets über der vorgeschriebenen Mindest-Gesamtkennziffer.

Für folgende Gesellschaften werden neben den Konzerngesamtzahlen die Solvabilitätskennziffern auch auf Einzelinstitutsebene in Tabelle 4 gemäß § 325 Abs. 2 Nr. 5 SolvV veröffentlicht:

- HSH Nordbank AG, Hamburg / Kiel
- HSH Nordbank Securities S.A., Luxemburg
- HSH Nordbank Private Banking S.A., Luxemburg

Ursache für den Anstieg der Kapitalquoten der HSH Nordbank und der HSH Nordbank AG im Berichtsjahr sind die geänderte Anrechnung der Erstverlusttranche, der Portfolioabbau und eine unter anderem im zweiten Halbjahr 2010 verbesserte Portfolioqualität (siehe Kapitel 1). Der Rückgang der Solvabilitätskennziffern der HSH Nordbank Securities S.A. und der HSH Nordbank Private Banking S.A. resultiert im Wesentlichen aus im Berichtsjahr durchgeführten Eigenkapitalmaßnahmen. Von der HSH Nordbank Securities S.A. wurden Teile des Kernkapitals an die HSH Nordbank AG zurückgeführt. Außerdem gab es Zuschreibungen beim Genussrechtskapital und den Stillen Beteiligungen. Die HSH Nordbank Private Banking S.A. führte Genussrechtskapital und Stille Beteiligungen an die HSH Nordbank AG zurück. Dadurch bestehen die Eigenmittel der HSH Nordbank Private Banking per 31. Dezember 2010 nur noch aus Kernkapital.

Gesellschaft	Gesamtkennziffer in %		Kernkapitalquote in %	
	2010	2009	2010	2009
<b>HSH Nordbank Konzern</b>	<b>22,4</b>	<b>14,5</b>	<b>15,4</b>	<b>9,5</b>
HSH Nordbank AG	20,6	13,7	14,2	9,0
HSH Nordbank Securities S.A.	22,1	43,8	11,1	39,3
HSH Nordbank Private Banking S.A.	19,5	28,8	19,5	26,7

Tabelle 4: Kapitalquoten der HSH Nordbank Gruppe

Die HSH Nordbank Gruppe sowie die HSH Nordbank AG greifen zur Ermittlung der Gesamtkennziffer auf HGB-Daten zurück. Die HSH Nordbank Securities S.A. und die HSH Private Banking S.A. müssen gemäß den Bestimmungen der Luxemburger Aufsichtsbehörde (Circulaire CSSF 06/251 - Rundschreiben der Luxemburger Aufsichtskommission des

Finanzsektors) ihre Solvabilitätskennziffern und Meldungen auf Grundlage internationaler Rechnungslegungsstandards (IFRS) erstellen. Deshalb basieren auch die im Offenlegungsbericht auszuweisenden Gesamt- und Kernkapitalquoten dieser beiden Tochtergesellschaften auf IFRS-Zahlen.



## 4 RISIKOMANAGEMENT

### 4.1 STRATEGIEN UND PROZESSE

#### Neuausrichtung der HSH Nordbank zeigt Wirkung

Die HSH Nordbank ist auf dem Weg zu einer nachhaltig stabilen und erfolgreichen Bank in der Region bereits wesentliche Schritte vorangekommen. So wurde eine klare strategische Fokussierung der Kernbank auf regionale und sektorale Aktivitäten auf den Weg gebracht und der Bilanzabbau verlief durch Reduktion der in der internen Restructuring Unit gebündelten Risikopositionen bislang schneller als geplant. Im Rahmen der Geschäftsfokussierung wurde auch die Zahl der Mitarbeiter weiter verringert und das Standortnetz der Bank verkleinert. Zudem hat die Bank zahlreiche zentrale Prozesse und damit verbundene Organisationsstrukturen optimiert.

#### Abbau von Risikopositionen über Plan

Ein wesentliches Ziel der Neuausrichtung der HSH Nordbank ist der Abbau von Geschäften, die nicht mehr der Kernbankstrategie entsprechen. Gesteuert wird der Abbau von der internen Restructuring Unit, die als ein eigenes Segment der Bank geführt wird. Mit einer Verringerung der Aktiva von 77 Mrd. Euro auf 63 Mrd. Euro hat die Restructuring Unit die Planziele im Jahr 2010 deutlich übertroffen. Die Reduktion der Portfolien hat die Restructuring Unit risikobewusst und wertschonend durch gezielte Maßnahmen vorangetrieben. Aufgrund einer verbesserten Risikosituation konnte für das Segment Restructuring Unit ein überplanmäßiges Ergebnis vor Restrukturierung ausgewiesen werden.

#### Neuordnung wesentlicher Prozesse

Die HSH Nordbank überprüft im Rahmen ihrer Neuausrichtung seit 2009 systematisch ihre wesentlichen Prozesse und die damit verbundenen Organisationsstrukturen. Grundlage dafür sind die im Rahmen der Aufarbeitung der internationalen Finanzkrise identifizierten Schwachstellen in der Geschäftsorganisation der Bank. In der konsequenten Umsetzung der Prozessoptimierungen in zentralen Bereichen sieht die Bank einen wesentlichen Beitrag zu ihrer zukunftsfesten Neuaufstellung. Der Hauptfokus liegt auf den Bereichen Risikomanagement, Rechnungslegung, Compliance und Interne Revision. Von den in diesem Zusammenhang initiierten Maßnahmen hat die Bank bis Ende 2010 die am höchsten priorisierten umgesetzt. Zu den größten bereichsübergreifenden Projekten zählten im Jahr 2010 die Reorganisationen des Kreditprozesses und des Internen Kontrollsystems.

#### Einführung eines risikogeführten Kreditprozesses

Die HSH Nordbank hat im Geschäftsjahr 2010 im Rahmen der Einführung eines risikogeführten Kreditprozesses die

Kreditrisikoanalyse vollständig in der Marktfolge gebündelt und eine stärkere Spezialisierung dieser Funktionen umgesetzt. Der neue Kreditprozess gilt seit September 2010 und zielt auf eine höhere Unabhängigkeit und Qualität des Risikomanagements in der Bank. Zugleich entsteht eine neue, effiziente Arbeitsteilung zwischen Marktfolge und Markt. Die Marktbereiche werden von Aufgaben entlastet und fokussieren sich konsequent auf Kundenbetreuung und Vertriebsaktivitäten. Weitere Informationen zum Kreditprozess enthält Kapitel 5.1.

#### Reorganisation des Kontrollsystems

Überdies hat die Bank im Berichtsjahr wesentliche Meilensteine bei der Reorganisation ihres internen Kontrollsystems erreicht. Ziel ist es dabei insbesondere, Schwachstellen systematisch zu analysieren und stabile Abläufe nachhaltig zu sichern. Zudem sollen die Prozesse künftig regelmäßig im Hinblick auf Angemessenheit und Wirksamkeit der etablierten Kontrollen systematisch überprüft und so die Ausgestaltung der Geschäftsabläufe stetig weiterentwickelt werden.

Die Bank hat Hauptprozesse definiert, die seit 2010 schrittweise und risikoorientiert neu organisiert, nach einheitlichen Kriterien dokumentiert und mit adäquaten Kontrollmechanismen ausgestattet werden. Im Jahr 2011 soll die Neugestaltung des internen Kontrollsystems für die verbleibenden Prozesse abgeschlossen und die systematische Überprüfung der Prozesse als dauerhafte Tätigkeit aufgenommen werden.

#### Grundsätze des Risikomanagements

Das aktive Risikomanagement ist eine wesentliche Komponente der Gesamtbanksteuerung der HSH Nordbank. Vor diesem Hintergrund hat die Bank die Weiterentwicklung der Risikokultur sowie der verwendeten Methoden und Verfahren des Risikomanagements konsequent fortgesetzt.

Unter Risiko versteht die HSH Nordbank ungünstige zukünftige Entwicklungen, die sich nachteilig auf die Vermögens-, Ertrags- oder Liquiditätslage der Bank auswirken können. Als für die Bank wesentliche Risiken werden Ausfallrisiken, Marktrisiken, operationelle Risiken, Liquiditätsrisiken und strategische Risiken unterschieden. Die einzelnen Elemente des Risikomanagements bilden in ihrer Gesamtheit ein System, das die Identifizierung, Analyse, Bewertung, Steuerung, laufende Überwachung und das Reporting von Risiken gewährleistet.

Die Zuständigkeiten im Rahmen des Risikomanagements sind in der Bank eindeutig geregelt. Die Gesamtverantwortung für das Risikomanagement der Bank einschließlich der anzuwendenden Methoden und Verfahren zur Risikomesung, -steuerung und -überwachung trägt der Gesamtvor-

stand. Unter Einbeziehung aller wesentlichen Risikoarten stellt die Risikostrategie die organisatorische und strategische Ausrichtung des Risikomanagements dar. Sie umfasst die geplante Entwicklung aller wesentlichen Geschäftsaktivitäten unter risikostrategischen Gesichtspunkten und unter besonderer Berücksichtigung der Risikotragfähigkeit.

Die im Risikomanagement eingesetzten Methoden und Instrumente sind in einem bankweit veröffentlichten Risikohandbuch dokumentiert. Ein umfassender Risikobericht informiert sowohl den Vorstand als auch den Risikoausschuss des Aufsichtsrats vierteljährlich über die Risikosituation des Konzerns. Die Restructuring Unit ist als bankinterne Abbaueinheit und eigenständiges Vorstandsressort der HSH Nordbank in vollem Umfang in das Risikomanagement des Konzerns integriert. Für sie gelten grundsätzlich die gleichen Risikomethoden und Prozesse wie für die Kernbank.

#### **Kreditprozess konsequent weiterentwickelt**

Die 2009 begonnene Weiterentwicklung des Kreditprozesses zur Stärkung der Marktfolgefunktionen und der Effektivität des Kreditentscheidungsprozesses hat die Bank im Berichtsjahr konsequent weiterverfolgt.

Im Jahr 2010 wurden erhebliche organisatorische und prozessuale Veränderungen umgesetzt. So wurde durch die Schaffung klarer Verantwortlichkeiten die Zusammenarbeit zwischen den Markt Bereichen und der Marktfolge wesentlich effizienter gestaltet. Zudem wurden die Funktionen der Kreditrisikoanalyse sowie des Loan und Collateral Managements erfolgreich in die Marktfolge integriert. Hierdurch konnte die Unabhängigkeit und die Qualität der Marktfolge entscheidend erhöht werden. Der bisher von den Markt Bereichen geprägte Kreditentscheidungsprozess wurde damit durch einen wesentlich risikoorientierteren Ansatz ersetzt. Hierdurch ist bei der Beurteilung gerade bei zyklischen Geschäften eine Ausgewogenheit zwischen Risiko und Ertragszielen gewährleistet. Insgesamt haben die durchgeführten Maßnahmen einen wesentlichen Beitrag zur Weiterentwicklung der Risikokultur und des Risikomanagements geleistet.

#### **Risikostrategie**

Unter Einbeziehung aller wesentlichen Risikoarten stellt die Risikostrategie die organisatorische und strategische Ausrichtung des Risikomanagements dar. Sie umfasst die geplante Entwicklung aller wesentlichen Geschäftsaktivitäten unter risikostrategischen Gesichtspunkten und unter besonderer Berücksichtigung der Risikotragfähigkeit. Sie wird mindestens jährlich überprüft und bei Bedarf angepasst. Ausgangspunkt für die Risikostrategie ist grundsätzlich die vom Vorstand verabschiedete Geschäftsstrategie.

Der Gesamtvorstand beschließt im Rahmen seiner Gesamtverantwortung jährlich die Risikostrategie der Bank und erörtert diese mit dem Risikoausschuss, der vom Aufsichtsrat

gebildet wurde. Die Inhalte der Risikostrategie werden anschließend geeignet in der Bank kommuniziert, da die Strategie einen Rahmen für das Handeln der Mitarbeiter darstellt.

Die Risikostrategie ist ein wesentliches Instrument der Risikokultur der Bank. Bezüglich detaillierter Beschreibungen zu prozessualen und methodischen Regelungen wird sie durch das Kredit- und das Risikohandbuch ergänzt. Leitgedanke der Risikostrategie ist die Sicherstellung der Risikotragfähigkeit. Die HSH Nordbank hat die Sicherstellung der Risikotragfähigkeit zielgerichtet in ihr internes Risikomanagement integriert. Die im Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP, Kapitaladäquanzprozess) geforderten Bestandteile sind in einem gesamtbankweiten Limitsystem umgesetzt.

#### **Risikotragfähigkeit**

Um ihre Risikotragfähigkeit zu überwachen und nachhaltig zu sichern, hat die HSH Nordbank einen Kapitaladäquanzprozess (ICAAP) gemäß MaRisk in ihr Risikomanagement integriert. Die Steuerung der Risikotragfähigkeit erfolgt im Zusammenhang mit der Eigenkapital- und Wertbeitragssteuerung.

Der ökonomische Eigenkapitalbedarf zur Absicherung der unerwarteten Verluste (Gesamtrisiko) wird regelmäßig dem verfügbaren ökonomischen Risikodeckungspotenzial gegenübergestellt. Diese Gegenüberstellung erfolgt innerhalb eines integrierten Limitsystems, das Basis für die konzernweite ökonomische Risikolimitierung über alle Risikoarten ist. Die umfassende Analyse der Risikotragfähigkeit erfolgt in der HSH Nordbank vierteljährlich sowie im Rahmen des jährlichen Planungsprozesses.

Das ökonomische Risikodeckungspotenzial wird gemäß dem Substanzwertansatz hergeleitet. Der Substanzwert berücksichtigt neben dem Eigenkapital für ökonomische Zwecke (inkl. Substanzwertänderungen) unter anderem stille Reserven und stille Lasten aus Wertpapieren, Beteiligungen und dem Kreditgeschäft sowie Effekte aus der von den Ländern Hamburg und Schleswig-Holstein bereitgestellten Zweitverlustgarantie (Saldo aus ökonomischen Zu- und Abschlägen).

Durch die von den Ländern Hamburg und Schleswig-Holstein zur Verfügung gestellte Zweitverlustgarantie reduziert sich das Risikodeckungspotenzial seit dem zweiten Quartal 2009 um den Selbstbehalt der HSH Nordbank in Höhe von 3,2 Mrd. Euro. Gleichzeitig verringert sich der ökonomische Eigenkapitalbedarf für die Ausfallrisiken insgesamt, da sich seit Juni 2009 aus den Positionen, die unter die Garantie fallen, kein ökonomischer Eigenkapitalbedarf für Ausfallrisiken ergibt.

Zum 31. Dezember 2010 wurde die Risikotragfähigkeitsrechnung angepasst. Durch den nunmehr vorgenommenen Abzug der aktiven latenten Steuern reduziert sich zum einen

der Saldo ökonomischer Zu- / Abschläge und somit das Risikodeckungspotenzial. Zum anderen kommt es durch die veränderte Berücksichtigung von Größenkonzentrationen in der Risikotragfähigkeit zu einem Anstieg des ökonomischen Eigenkapitalbedarfs für Ausfallrisiken.

Im Rahmen der jährlichen Erstellung der Risikostrategie wird die Risikotoleranz der HSH Nordbank festgelegt. Hierzu gehört unter anderem die Höhe des Puffers zwischen dem Risikodeckungspotenzial und dem maximal akzeptierten Gesamtrisiko (Globallimit). Der Puffer dient zur Abdeckung insbesondere der Risiken aus speziellen Stressszenarien sowie derzeit noch nicht quantifizierbarer Risiken. Das Globallimit wird im Rahmen der Risikostrategie auf Limite für die einzelnen Risikoarten heruntergebrochen.

Das Gesamtrisiko berücksichtigt das Ausfallrisiko, das Marktrisiko, das operationelle Risiko sowie das Liquiditätsrisikotransformationsrisiko als Teil des Liquiditätsrisikos. Der ökonomische Eigenkapitalbedarf als Ausdruck der unerwarteten Verluste wird für Ausfall-, Liquiditäts- und Marktrisiken monatlich methodisch mit einem Konfidenzniveau von 99,9% und einem Risikohorizont von einem Jahr ermittelt. Dafür werden die Marktrisiken auf Basis des täglichen Value at Risk auf diese Jahressicht hochskaliert. Die operationellen Risiken werden nach dem Standardansatz der Solvabilitätsverordnung ermittelt. Die ökonomischen Eigenkapitalbedarfe der einzelnen Risikoarten werden zum ökonomischen Gesamtrisiko aggregiert. Hierbei werden keine risikomindernden Korrelationen angesetzt.

Um über die Stichtagsbetrachtung der Risikodeckungspotenzialauslastung hinaus die erwarteten Auswirkungen potenzieller Krisen auf die Gesamtrisikolage der HSH Nordbank besser abschätzen zu können, führen wir regelmäßig einen risikoartenübergreifenden Stresstest durch. Hierbei wird der Anstieg des ökonomischen Eigenkapitalbedarfs simuliert, der sich aus speziellen Szenarien für Ausfall-, Markt- und Liquiditätsrisiken ergeben würde, die eine massive Verschlechterung der Risikoparameter gegenüber der jeweils aktuellen Situation unterstellen und damit über die im Rahmen des CEBS-Stresstests aus dem Juni 2010 angenommenen negativen Entwicklungen hinausgehen. Die Risikotragfähigkeit der Bank im Berichtsjahr 2010 wäre auch in diesem ökonomischen Stressfall durchgängig gegeben.

Die HSH Nordbank verwendet sowohl für die aufsichtsrechtliche als auch für die ökonomische Risikosteuerung anerkannte Risikosteuerungsinstrumente. So erhielt die Bank als eines der ersten Institute von der Bankenaufsicht die Zulassung zur Berechnung der Eigenkapitalunterlegung für Ausfallrisiken auf Basis intern ermittelter Ratings (fortgeschrittener IRB-Ansatz).

Die HSH Nordbank ermittelt im Rahmen von Szenarioanalysen die Entwicklung der Risikoparameter für die Kundenkreditportfolien. Dabei werden auf der Grundlage segmentspezi-

fischer Markterwartungen die PD- und LGD-Verläufe für die jeweiligen Portfolien analysiert. Darüber hinaus wird das Credit Investment Portfolio von internen und externen Experten auf Basis einer Analyse von Buchwerten, Marktwerten und stillen Lasten betrachtet.

Die HSH Nordbank hat im zweiten Quartal 2010 am EU-weiten regulatorischen Stresstest des Ausschusses der Europäischen Bankaufsichtsbehörden (CEBS, seit 2011 EBA) teilgenommen und diesen bestanden. Als Ergebnis des im Stressszenario angenommenen konjunkturellen Abschwungs in Verbindung mit einer negativen Entwicklung der Finanzmärkte würde die HSH Nordbank eine Kernkapitalquote (inklusive Marktrisikopositionen) von 9,9% im Jahre 2011 ausweisen – gegenüber 10,5% bei Feststellung des Jahresabschlusses 2009. Ein zusätzlich simulierter Risikoprämienanstieg bei Staatsanleihen würde sich um weitere 0,2 Prozentpunkte auf die geschätzte Kernkapitalquote auswirken. Die HSH Nordbank läge somit auch im strengsten Szenario des Stresstests deutlich über dem vom CEBS geforderten Mindestwert von 6%. Die detaillierten Stresstestergebnisse können auf unserer Internetseite [www.hsh-nordbank.de](http://www.hsh-nordbank.de) unter „Investor Relations“ eingesehen werden.

## 4.2 STRUKTUR UND ORGANISATION

Die Organisation des Risikomanagements der HSH Nordbank orientiert sich an den Erfordernissen des Geschäftsmodells. Darüber hinaus wird den regulatorischen Anforderungen Rechnung getragen.

Der Gesamtvorstand beschließt im Rahmen seiner Gesamtverantwortung jährlich die Risikostrategie der Bank. Der Chief Risk Officer (CRO) ist als Mitglied des Vorstands verantwortlich für das Risikocontrolling einschließlich der Risikoüberwachung sowie für die Marktfolge in der Kernbank. Im Einzelnen ist er zuständig für die Bereiche Group Risk Management, Kreditrisikomanagement, Loan and Collateral Management sowie Sanierung, in denen jeweils die Aufgaben der unabhängigen Marktfolge gebündelt sind. Dazu zählen im Kreditrisikomanagement unter anderem die Erstellung der Risikoanalyse einschließlich des internen Ratings und der Kreditentscheidungsvorlage sowie die Gestaltung der Prozesse und Regelwerke des Kreditgeschäfts der Bank. Seit September 2010 liegt die Verantwortung für die Sanierungsfälle der Kernbank in dem neuen, eigenständigen Unternehmensbereich Sanierung. Davor war diese Aufgabe dem Bereich Group Risk Management zugeordnet.

Der für die Restructuring Unit zuständige Vorstand verantwortet die bankinterne Abbaueinheit, die aufbau- und ablauforganisatorisch auf der Marktfolgeseite eingerichtet ist. Die Restructuring Unit trifft für die ihr übertragenen Engagements die Entscheidungen zum Abbau der Positionen. Zusätzlich zum marktunabhängigen Votum der Restructuring Unit erfolgte hier bei nicht problembehafteten sowie Intensivfällen

bis Ende 2010 ein Zweitvotum durch das Kreditrisikomanagement. Seit Anfang 2011 werden die entsprechenden Entscheidungen unter Einhaltung des Vier-Augen-Prinzips grundsätzlich allein innerhalb der Restructuring Unit getroffen. Die Restructuring Unit bearbeitet und betreut die Sanierungsfälle für die von ihr verantworteten Positionen im Wesentlichen selbstständig.

Der CRO und der Vorstand der Restructuring Unit entscheiden unabhängig von den für die Marktbereiche und den Handel zuständigen Vorstandsmitgliedern. Auf diese Weise wird der aufsichtsrechtlich geforderten Funktionstrennung zwischen den Markt- und Handelsbereichen einerseits und dem Risikocontrolling, der Abwicklung und Kontrolle sowie der Marktfolge andererseits auf allen Ebenen auf bauorganisatorisch Rechnung getragen. Der CRO informiert regelmäßig den Gesamtvorstand sowie den Risikoausschuss, ein Gremium des Aufsichtsrats, über die Risikolage des Konzerns.

Das zentrale Risikocontrolling im Bereich Group Risk Management entwickelt die Methoden und Instrumente zur Messung, Steuerung und Überwachung der Risiken. Es stellt dabei sicher, dass die wesentlichen Risiken des Konzerns transparent und steuerbar sind. Die Abwicklung und Kontrolle der Handelsgeschäfte erfolgt in den Bereichen Operations, Group Risk Management und IT.

Die aktive Risikosteuerung für die Kernbank erfolgt insbesondere in den Markt- und Handelsbereichen, die im Rahmen ihrer Geschäftstätigkeit unmittelbare Risiko- und Ergebnisverantwortung tragen. Die Risiken werden dabei von Portfoliomanagern auf Ebene des jeweiligen Bereichs dezentral analysiert und überwacht.

Die im Dezember 2009 etablierte Restructuring Unit ist für die Positionen der nicht mehr strategischen Geschäftsbereiche und für spezielle Risikopositionen zuständig. Hierzu zählt auch die zentrale Verantwortung für den risikoorientierten und wertschonenden Abbau des Credit Investment Portfolios.

Die Verantwortung für die Steuerung strategischer Gesamtbankpositionen, die unterjährige Steuerung der Risikotragfähigkeit sowie für Eigenkapitalmaßnahmen lag im Berichtsjahr direkt beim Gesamtvorstand. Anfang 2011 wurde die Funktion der unterjährigen Portfoliosteuerung an das neu formierte Asset Liability Committee übertragen. Es setzt sich zusammen aus dem Gesamtvorstand sowie den Leitern der Bereiche Group Treasury, Group Risk Management und Finanzen.

Bei Kreditentscheidungen ab einem bestimmten Volumen wird auch das Votum eines bereichsübergreifenden Komitees das alle für das Geschäft erforderlichen aktivseitigen Liquiditätsabflüsse steuert, berücksichtigt. Die Zusammensetzung des Gremiums wurde im Februar 2011 angepasst. Ständige Mitglieder sind seitdem die Leitungen der Bereiche Group Risk Management sowie Group Treasury. Zudem wurde der

Kriterienkatalog über den bisherigen Umfang hinaus erweitert, z. B. um Profitabilitätsaspekte.

Die Interne Revision prüft risikoorientiert und prozessunabhängig die Wirksamkeit und Angemessenheit des Risikomanagements und des internen Kontrollsystems sowie die Ordnungsmäßigkeit grundsätzlich aller Aktivitäten und Prozesse. Dabei bezieht sie Kernbank, Restructuring Unit, Auslagerungen und Beteiligungen in ihre Prüfungslandkarte mit ein. Unter Wahrung ihrer Unabhängigkeit und unter Vermeidung von Interessenkonflikten ist sie bei wesentlichen Projekten begleitend tätig.

Der Bereich Recht überwacht und steuert als unabhängige Einheit die Rechtsrisiken der Bank. Die Compliance-Funktion überwacht die Einhaltung der Anforderungen an die Bank in den Themenbereichen Wertpapier-Compliance, Geldwäscheprävention, Finanzsanktionen und Betrugsprävention. Das Compliance berichtet über die Ergebnisse seiner Kontroll- und Überwachungstätigkeiten halbjährlich an den Vorstand und jährlich an das zuständige Gremium des Aufsichtsrats.

Mit Hilfe eines Global-Head-Prinzips wird eine weltweit einheitliche Geschäftsfeldsteuerung erreicht. Auf dieser Grundlage sind die Global Heads – vorwiegend Leiter von Unternehmensbereichen – weltweit für die Steuerung der ihnen zugeordneten Geschäftsfelder bzw. Stabs- und Serviceleistungen verantwortlich. Das Global-Head-Prinzip gilt gleichermaßen für das Risikocontrolling, so dass ein konzernweit aufeinander abgestimmtes Risikocontrolling gewährleistet ist.

Die Bank hat Regelungen festgelegt, nach denen vor Geschäften mit neuen Produkten oder in neuen Märkten formalisierte Prüfprozesse durchlaufen werden. Hierdurch soll sichergestellt werden, dass die Abbildung der Produkte risikogerecht in den relevanten Systemen und ihre Berücksichtigung in den relevanten Prozessen gewährleistet ist und solche Geschäfte nur mit Zustimmung des Vorstands abgeschlossen werden.

Im Rahmen unseres konzernweiten Risikomanagements berücksichtigen wir bei der Steuerung und dem Controlling der einzelnen Risikoarten die jeweils wesentlichen Tochtergesellschaften.

### 4.3 GRUNDZÜGE DER ABSICHERUNG ODER MINDERUNG VON RISIKEN

Die Übernahme von Risiken unterliegt in der HSH Nordbank dem übergeordneten Prinzip der Risikotragfähigkeit (siehe oben). Die Absicherung oder Minderung von Risiken sowie die laufende Überwachung der zur Risikoabsicherung oder -minderung getroffenen Maßnahmen werden für die einzelnen Risikoarten gesteuert. Details zu den getroffenen Maßnahmen werden für jede relevante Risikoart in den nachfolgenden Kapiteln beschrieben.

### 4.4 RISIKOBERICHTSWESEN

Art und Umfang des Risikoberichtswesens der HSH Nordbank sind an der Risikostrategie ausgerichtet und folgen einem einheitlichen, berichtsübergreifenden Konzept. Dieses Gesamtkonzept schafft die Voraussetzung für eine empfängerorientierte Berichterstattung. Damit wird ein optimaler Ressourceneinsatz gewährleistet, der Ineffizienzen und Überschneidungen im Berichtswesen sowie Steuerungsfehler aufgrund inkonsistenter Daten vermeidet.

Die Berichterstattung erfolgt in unterschiedlichem Turnus. Monatlich erstellte Berichte ermöglichen es, steuerungsrelevante Informationen zeitnah an die Adressaten weiterzugeben. Quartalsweise und jährlich erstellte Berichte unterstützen die Steuerung, Planung und Strategie. Die Erstellung und die inhaltliche Verantwortung der Berichte zu den einzelnen Risikoarten und zum Gesamtrisiko liegen im UB Group Risk Management sowie im UB Finanzen.

In Tabelle 5 wird das Berichtswesen zum Gesamtrisiko unter Berücksichtigung der relevanten Tochtergesellschaften gemäß der MaRisk-, ICAAP und SolvV-Anforderungen dargestellt. Adressaten des konzernweiten Risikoreportings sind in der Regel der Gesamtvorstand und der Risikoausschuss sowie in eingeschränktem Umfang die Leiter der Geschäftsbereiche sowie der Aufsichtsrat. Das Berichtswesen wird ergänzt durch spezialisierte, interne Reports.

Der Risikobericht ist das Kernelement der Risikoberichterstattung insbesondere an den Vorstand und an den Risikoausschuss. Er wird vierteljährlich erstellt und stellt die Gesamtrisikoposition der HSH Nordbank mit Detailinformationen zu den Risikoarten Ausfall-, Markt-, Liquiditäts- und Operationelles Risiko dar. Darüber hinaus enthält er im Rahmen einer MaRisk-konformen Berichterstattung u. a. Aussagen zur Entwicklung des Kreditportfolios, zur Verfügbarkeit und Auslastung des ökonomischen und regulatorischen Kapitals im Normal- und Stressfall, zum Umfang und zur Entwicklung des Neugeschäfts sowie zur Entwicklung der Risikovorsorge.

Neben dem risikoartenübergreifenden Risikoreporting existieren risikoartenbezogene Reportinginstrumente, die in den nachfolgenden Kapiteln beschrieben werden.

Bericht	Adressat	Turnus	Inhalt	Zielsetzung
Risikostrategie	Vorstand, Aufsichtsrat/ Risikoausschuss, Gesamtbank	Jährlich	Gesamtbankbetrachtung aller Risikoarten	Beschreibung der organisatorischen und strategischen Ausrichtung des Risikomanagements; Darstellung der geplanten Entwicklung aller wesentlichen Geschäftsaktivitäten unter risikostrategischen Gesichtspunkten und unter besonderer Berücksichtigung der Risikotragfähigkeit
Risikobericht im Geschäftsbericht	Öffentlichkeit, (potentielle) Investoren, Ratingagenturen	Jährlich	Risikomanagementsystem; Risikotragfähigkeit; Methoden, Prozesse, Kennzahlen der wesentlichen Risikoarten	Darstellung der Risikosituation der Bank und deren adäquates Management; sukzessive, quantitative Erweiterung im Rahmen der Weiterentwicklung des Risikoberichts an den Risikoausschuss; Erfüllung der Anforderungen nach DRS, IFRS und HGB
Risikobericht	Vorstand, Aufsichtsrat/ Risikoausschuss	Quartalsweise	Gesamtbankbetrachtung Ausfallrisiken Marktrisiken Liquiditätsrisiken Operationelle Risiken	Kernelement der Risikoberichterstattung an Vorstand und Risikoausschuss; Reportingmedium für die Einhaltung der Risikostrategie; neben Portfolioanalysen sind auch Analysen zu Einzelrisiken enthalten; zusammengeführte Darstellung der aus den internen und externen Berichterstattungszielen abgeleiteten steuerungsrelevanten Inhalte (z.B. Auslastung Globallimit und Kennzahl Liquiditätsgrundsatz); laufende Weiterentwicklung der internen Steuerung entlang der Anforderungen des Kapitalmarktes
Risikobericht im Zwischenbericht	Öffentlichkeit, (potentielle) Investoren, Ratingagenturen	Quartalsweise	Risikosituation der Bank	Darstellung der wesentlichen Änderungen der Risikosituation der Bank und deren adäquates Management gegenüber dem letzten Geschäftsbericht
Finanz- und Risikoreport	Vorstand	Monatlich	Ertrags-, Liquiditäts- und Risikosituation der Bank	Zusammenfassende aktuelle Darstellung der Gesamtsituation der Bank im Hinblick auf Ertrag, Liquidität und Risiko mit der gesonderten Zielsetzung, über den Umsetzungsstand der Neuausrichtung zu informieren.
NPNM MaRisk-Report	Vorstand	Monatlich	Gesamtportfolio NPNM-Prozesse für Bestands- und Neugeschäft, Stand und Information über MaRisk Verstöße (NPNM), MaRisk-meldepflichtige Geschäfte des UB Operations	Darstellung zum Stand und zur Abarbeitung der NPNM MaRisk Verstöße und Weitergabe der Information an den Vorstand.  Vorstand hat zur Freigabe von Produkten die Kompetenz delegiert und wird im Rahmen des Reports über die Ergebnisse informiert.
Profit Center Rechnung	UBs Kundenbereiche, UB-Leiter, dezentrale Controller	Monatlich	Wesentliche Steuerungsinformationen	Steuerung der UBs

Tabelle 5: Wesentliche Berichte zum Gesamtrisiko

## 5 AUSFALLRISIKO

Die Übernahme, Steuerung und Begrenzung von Ausfallrisiken gehört angesichts ihrer starken Ausrichtung auf das Kreditgeschäft zu den Kernkompetenzen der HSH Nordbank. Das Ausfallrisiko wird differenziert nach Kredit-, Länder-, Beteiligungs- und Erfüllungsrisiko. Bestandteile des Kreditrisikos sind neben dem klassischen Kreditrisiko das Kontrahentenrisiko und das Emittentenrisiko. Das Erfüllungsrisiko setzt sich aus dem Abwicklungs- und dem Vorleistungsrisiko zusammen. Das Abwicklungsrisiko besteht in einem möglichen Wertverlust, wenn aus einem bereits fälligen Geschäft Liefer- oder Abnahmeansprüche bestehen, die beidseitig noch nicht erfüllt wurden. Ein Vorleistungsrisiko liegt vor, wenn die Bank ihre Verpflichtung bereits vertragsgemäß erfüllt hat, die Gegenleistung durch den Vertragspartner jedoch noch aussteht. Alle genannten Bestandteile des Ausfallrisikos werden im Rahmen der Eigenkapitalsteuerung berücksichtigt. Für Konzentrationsrisiken (speziell Kreditnehmer- bzw. Länderebene) und Beteiligungsrisiken gibt es zusätzliche Steuerungsmaßnahmen.

Die Organisation und die Methoden des Managements von Ausfallrisiken werden laufend weiterentwickelt, um dem sich verändernden Marktumfeld und neuen aufsichtsrechtlichen Anforderungen Rechnung zu tragen. Die organisatorischen und prozessualen Änderungen im Berichtsjahr, die insbesondere zu einer Stärkung der Marktfolgefunktion geführt haben, wurden bereits im Kapitel 4 angesprochen. Weitere Details hierzu finden sich im folgenden Kapitel.

### 5.1 ORGANISATION DES AUSFALLRISIKOMANAGEMENTS

Die Aufbauorganisation der HSH Nordbank gewährleistet für das Kreditgeschäft eine funktionale Trennung der Marktbereiche von der Marktfolge bzw. dem Risikocontrolling einschließlich Vorstandsebene.

Im Rahmen der Maßnahmen, die die Bank im Zuge der Finanzmarktkrise durchgeführt hat, wurden auch die bisherigen Kreditprozesse und Strukturen der Kreditbereiche intensiv analysiert und zu einem wesentlich risikoorientierteren Ansatz weiterentwickelt. Als Konsequenz wurden im Berichtsjahr die Funktionen der Kreditanalyse, des Loan Managements und des Collateral Managements, die bisher organisatorisch den Markteinheiten zugeordnet waren, in die Marktfolge integriert.

Durch die Neustrukturierung der Marktfolge haben sich auch die Aufgaben des Unternehmensbereichs Kreditrisikomanagement stark verändert. Durch die Übernahme der Kreditanalyse aus den Marktbereichen gehören die Erstellung und Festsetzung des internen Ratings und die Erstellung der Kreditentscheidungsvorlagen zu den Aufgaben der Risikoana-

lyse. Damit hat sich die Unabhängigkeit der Risikoanalyse vom Markt weiter erhöht. Ausgenommen von dieser neuen Struktur ist die Risikoanalyse für stark strukturiertes Geschäft der Kernbank. Diese bleibt weiterhin im Markt, allerdings ist die Marktfolge eng einzubinden. Im Unternehmensbereich Kreditrisikomanagement ist darüber hinaus die Gestaltung der Prozesse und Regelwerke des Kreditgeschäfts einschließlich der entsprechenden Prozessverantwortung angesiedelt. Die Ermittlung / Festsetzung von Sicherheitenwerten erfolgt im neu gegründeten Unternehmensbereich Loan and Collateral Management, die Entwicklung und der Betrieb eines Frühwarnsystems sowie die Segmentrisikoanalyse im Unternehmensbereich Group Risk Management.

Gleichzeitig mit der Umorganisation der Marktfolge wurde im Berichtsjahr eine neue Kompetenzordnung eingeführt, die die neuen Strukturen widerspiegelt. Die Kreditentscheidungen in der Kernbank werden gemeinsam von den Marktbereichen und der Marktfolge getroffen, wobei das Votum und die Entscheidung zusammenfallen. Eine Entscheidung gegen die Marktfolge ist ausgeschlossen. Im Sanierungsbereich werden die Kreditentscheidungen im Vier-Augen-Prinzip getroffen. Die Kompetenzstufen orientieren sich am Nominalvolumen und an der internen Ratingklasse.

Für Kreditgeschäfte in bestimmten Geschäftsarten und unterhalb bestimmter Größenordnungen, die als nicht Risikorelevant eingestuft werden, macht die HSH Nordbank im Sinne der MaRisk-Öffnungsklausel von der Möglichkeit Gebrauch, von der Einbindung der Marktfolge abzusehen.

Basis der operativen Tätigkeiten im Kreditgeschäft sind die im Kredithandbuch der HSH Nordbank enthaltenen Grundsätze und Regelungen, insbesondere zu Kreditkompetenzen, zur Ratingermittlung, zur Behandlung von Sicherheiten und zur Engagement-Überwachung. Danach werden Kreditrisiken, die nach dem erweiterten Kreditbegriff des § 19 Abs.1 KWG erfasst werden, in Abhängigkeit von Besicherung, Kreditart, Ratingklasse sowie Ausprägung des Kreditrisikos differenziert betrachtet und behandelt. Zugrunde gelegt wird das Gesamtengagement, das die HSH Nordbank Gruppe mit der Kreditnehmereinheit nach § 19 Abs.2 KWG unterhält, wobei als relevanter Kreditnehmer stets der wirtschaftliche Risikoträger betrachtet wird.

Für die Unterscheidung von besicherten und unbesicherten Krediten hat die Bank die für sie werthaltigen Sicherheiten festgelegt. Dabei wird auf die Erfüllung der Anforderungen aus der Solvabilitätsverordnung (z. B. Vorhandensein eines Marktwertes, Verwertungsmöglichkeiten, fehlende Korrelation zum besicherten Kredit, rechtliche Durchsetzbarkeit, Laufzeitkongruenz) abgestellt. Der Kreis der anerkannten Sicherheiten kann nach Vorprüfung durch ein marktunabhängiges

Team aus Spezialisten der Bereiche Kreditrisikomanagement, Group Risk Management sowie Recht erweitert werden.

Das einzelrisikobezogene Kreditrisikomanagement wird insbesondere ergänzt durch Regelungen zur Engagement-Überwachung und Früherkennung von Risiken.

Der Bereich Group Risk Management ist sowohl hinsichtlich der Kernbank als auch der Restructuring Unit verantwortlich für die unabhängige Überwachung der Risiken auf Portfolioebene, das unabhängige Berichtswesen sowie die Steuerung der Länderrisiken. Im Rahmen der Einführung eines risikoorientierten Kreditprozesses wurde die organisatorische Ausgestaltung der unabhängigen Portfoliomanagementfunktion im Group Risk Management konkretisiert und eine eigene Einheit Portfoliomanagement aufgebaut. Hierfür wurde die bisherige Monitoringeinheit organisatorisch aus dem Bereich Kreditrisikomanagement in das Group Risk Management überführt. Das Portfoliomanagement ist verantwortlich für die Sicherstellung der Portfoliotransparenz, die unabhängige Segmentrisikoanalyse sowie den Betrieb eines Frühwarnsystems zur rechtzeitigen Identifikation von Kreditnehmern, bei denen sich erhöhte Risiken abzuzeichnen beginnen. Zudem plant die Bank, das Portfoliomanagement auch hinsichtlich der Prozesse, Systeme und Instrumente weiter auszubauen.

Im Rahmen der Neugestaltung des Kreditentscheidungsprozesses wurde 2009 eine integrierte Marktstrategie und Kreditrisikostrategie (IMKS) für die einzelnen Unternehmensbereiche als Teil der Konzernkreditrisikostrategie der HSH Nordbank entwickelt. Die IMKS vereinigt die Betrachtung von Chancen und Risiken der jeweiligen Märkte. Darüber hinaus gibt sie einen umfassenden, verbindlichen und ausschließlichen Rahmen vor, innerhalb dessen Kreditgeschäft in den strategischen Geschäftsfeldern der Bank getätigt werden darf. Durch die Verbindung der Markt- mit der Risikoperspektive wird sichergestellt, dass die Kreditvergaberichtlinien ("Kreditstandards") mit aktuell im Markt zu beobachtenden Entwicklungen und der Position der HSH Nordbank innerhalb dieses Marktes vereinbar sind. Der Bereich Group Risk Management koordiniert die Entwicklung der IMKS, an der die Marktbereiche sowie die Bereiche Unternehmensentwicklung, Kreditrisikomanagement und Group Risk Management beteiligt sind.

In der Restructuring Unit, die aufbau- und ablauforganisatorisch auf der Marktfolgeseite eingerichtet ist, wird die Expertise für den Abbau von Portfolien gebündelt. Die Restructuring Unit trifft für die ihr übertragenen Engagements die Entscheidungen zur Reduzierung der Positionen. Zusätzlich zum Votum der Restructuring Unit erfolgte hier bei nicht problembehafteten sowie Intensivfällen bis Ende 2010 ein Zweitvotum durch das Kreditrisikomanagement. Seit Anpassung der Kompetenzordnung Anfang 2011 werden die entsprechenden

Entscheidungen unter Einhaltung des Vier-Augen-Prinzips allein mit dem Votum der Restructuring Unit getroffen.

Die Restructuring Unit bearbeitet und betreut die Sanierungsfälle für die von ihr verantworteten Positionen grundsätzlich selbstständig. Weiterhin übernimmt sie die Bearbeitung und Beschlussfassung von Abwicklungsengagements sowohl für eigene Positionen als auch für die Positionen der Kernbank.

Zur Sicherstellung des konzernweiten Controllings von Ausfallrisiken werden im Rahmen der Risikoberichterstattung die relevanten Tochtergesellschaften HSH Nordbank Securities S.A., HSH Real Estate AG und HSH Nordbank Private Banking S.A. in besonderem Maße berücksichtigt.

## 5.2 MANAGEMENT DES AUSFALLRISIKOS

Den größten Teil des Risikopotenzials der HSH Nordbank bilden die Ausfallrisiken, für deren Management die Bank ein fortgeschrittenes Instrumentarium zur Analyse, Bewertung und aktiven Steuerung aufgebaut hat.

### Stresstests

Die HSH Nordbank führt quartalsweise Stresstests zur Ermittlung des ökonomischen Eigenkapitalbedarfs für Ausfallrisiken durch. Hierfür werden die bei der Berechnung des ökonomischen Eigenkapitalbedarfs relevanten Risikoparameter variiert, z. B. durch Veränderungen der erwarteten Ausfallwahrscheinlichkeiten und der Ausfallquoten. Dabei wird überprüft, ob das für die Ausfallrisiken budgetierte Risikolimit bei Betrachtung der jeweiligen Stressszenarien eingehalten wird. Die gleichen Stresstests werden zur Erfüllung der regulatorischen Anforderungen aus der Solvabilitätsverordnung auf den regulatorischen Kapitalbedarf angewendet.

### Frühwarnsystem

Die HSH Nordbank verfügt über ein marktunabhängiges System zur Früherkennung von potenziellen Veränderungen von Adressausfallrisiken in allen wesentlichen Segmenten der Bank. Dieses System deckt sowohl kapitalmarktnotierte als auch nicht am Kapitalmarkt notierte Kreditnehmer ab. Bonitätsveränderungen werden sowohl anhand von quantitativen als auch von qualitativen Risikoparametern überwacht.

Die operative Steuerung und kontinuierliche Weiterentwicklung des Systems zur Früherkennung von Risiken erfolgt durch den UB Group Risk Management. Die Analyse der Signale und die Definition von kreditmateriellen Maßnahmen auf Einzeladressebene erfolgen durch den UB Kreditrisikomanagement im Rahmen eines vorgegebenen Überwachungs- und Entscheidungsprozesses.

### Risikokonzentrationen

Die wirksame Begrenzung von Risikokonzentrationen ist aus ökonomischer Sicht sowie aus regulatorischen Gründen



notwendig. Zur effektiven Steuerung und Überwachung von Risikokonzentrationen auf Adressebene (Kreditnehmereinheiten) und Länderebene gelten entsprechende Obergrenzen für das ökonomische Eigenkapital. Ebenso gilt eine Limitierung von Hochrisikoländern, die im Abschnitt „Länderrisiko“ dargestellt wird. Die Obergrenzen wurden unter Berücksichtigung der Portfoliogrularität aus dem Risikodeckungspotenzial abgeleitet. Mindestens jährlich werden die Obergrenzen auf Basis der Risikotragfähigkeit überprüft und im Einklang mit der Risikostrategie vom Vorstand festgelegt. Die Entscheidung über jedes Kreditneugeschäft, dessen Abschluss zu einer Überschreitung der Obergrenze führen würde, liegt beim Gesamtvorstand. Im Rahmen des vierteljährlichen Risikoberichts wurden der Vorstand und der Risikoausschuss über alle Obergrenzenüberschreitungen im Neu- und Bestandsgeschäft sowie den Stand der eingeleiteten wesentlichen Maßnahmen informiert.

Risikokonzentrationen bezüglich Branchen und Ratingklassen werden in einem integrierten Limitsystem im Rahmen eines Monitorings überwacht. Damit sind eine frühzeitige Identifikation unerwünschter Entwicklungen und die Einleitung entsprechender Gegenmaßnahmen möglich.

Eine weitere Limitierung der Risikokonzentrationen erfolgt auf Ebene der regulatorischen Kreditnehmereinheiten (gem. § 19 Abs. 2 KWG) im Rahmen der internen Großrisikosteuerung. Das Verfahren der Großrisikosteuerung gewährleistet die Einhaltung der aufsichtsrechtlichen Großkreditgrenzen auf Instituts- und Institutsgruppenebene und versetzt die Bank in die Lage, Großkredite, die mit ihren anzurechnenden Beträgen die geltende Obergrenze überschreiten könnten, frühzeitig zu erkennen und vor deren tatsächlicher Entstehung Gegenmaßnahmen einzuleiten. Zusätzlich erfolgt eine Limitierung von klassischen Kredit- und Handelsgeschäften.

#### Länderrisiko

Unter Länderrisiko versteht die HSH Nordbank das Risiko, dass vereinbarte Zahlungen aufgrund von staatlich verfügten Beschränkungen des grenzüberschreitenden Zahlungsverkehrs nicht oder nur unvollständig bzw. verspätet erbracht werden (Transferrisiko). Das Risiko ist nicht in der Bonität des Schuldners begründet.

Im Rahmen des Managements von Konzentrationsrisiken stellt die Länderrisikolimitierung eine zusätzliche Steuerungsdimension dar. Die Risiken des Auslandskreditgeschäfts werden mit Hilfe des ökonomischen Eigenkapitals gesteuert. Als wesentliche Risikotreiber werden im Rahmen der Länderrisikomessung u. a. das Rating und die LGD des relevanten wirtschaftlichen Risikolandes berücksichtigt. Länderrating und

Länder-LGDs basieren auf einer Methodik, die im Rahmen des Gemeinschaftsprojekts der Landesbanken bzw. der RSU entwickelt wurde. Ferner wird zur korrekten Abbildung von Klumpeneffekten die Portfoliogrularität berücksichtigt.

Die Konzentrationsrisiken für sämtliche Länder auf Konzern-ebene werden grundsätzlich durch die aus der Risikotragfähigkeit abgeleiteten Länderobergrenzen für ökonomisches Eigenkapital limitiert. Daneben werden für Länder, in denen die Kerngeschäftsfelder der Bank liegen, Limite auf Global-Head-Ebene unter Berücksichtigung der strategischen Bedeutung vom Vorstand festgelegt. Die Auslastung der Obergrenzen bzw. Limite wird laufend zentral von der Länderrisikosteuerung überwacht.

Vor dem Hintergrund der globalen Finanzmarktkrise hat die Länderrisikosteuerung Hochrisikoländer identifiziert, die von den negativen gesamtwirtschaftlichen Auswirkungen der Krise besonders betroffen sein könnten. Für diese Hochrisikoländer wurde eine enge Limitierung eingeführt, die einer fortlaufenden Überprüfung unterliegt. Das Länderrisikokonzept dieser Limitierung umfasst sämtliche Länderrisiken und geht damit über die Betrachtung des beschriebenen Transfer- risikos hinaus. Aufgrund ihrer verschlechterten Fiskaldaten unterliegt eine Reihe von Ländern des Euro-Raumes einer verstärkten Überwachung. Seit 2009 wurden hierfür zusätzliche Limitierungen etabliert, die Ende 2010 die Länder Irland, Griechenland, Portugal und Spanien und seit Januar 2011 zudem Italien und Belgien umfassen.

#### Beteiligungsrisiko

Unter dem Beteiligungsrisiko wird die Gefahr eines finanziellen Verlustes aufgrund von Wertminderungen des Beteiligungsbesitzes verstanden. Die Chancen und Risiken eines Beteiligungsengagements werden vor Geschäftsabschluss ausführlich analysiert. Es werden ausschließlich Beteiligungen eingegangen, die im Einklang mit den strategischen Zielen der Bank stehen.

Das Beteiligungsportfolio der Bank wird ausführlich in Kapitel 5.8 dargestellt.

### 5.3 BERICHTE ZUM AUSFALLRISIKO

Das Berichtswesen des Ausfallrisikos der HSH Nordbank ist grundsätzlich in die Berichte zum Gesamtrisiko integriert (siehe Kapitel 4.4). Darüber hinaus nutzt die HSH Nordbank verschiedene regelmäßige Reportinginstrumente zur abschließlichen Darstellung der Adressenausfallrisiken (siehe Tabelle 6). Ergänzt werden diese Berichte durch Informationen zur Überwachung und Steuerung des Länderrisikos (siehe Tabelle 7).

Bericht	Adressat	Turnus	Inhalt	Zielsetzung
Workout-Kredite	Vorstand und UB Firmenkunden sowie UB Immobilienkunden	Halbjährlich	Fallbeschreibungen, Tabellen über best. Fall-Gruppen oder risikoorientierte Übersicht über die im Workout bearbeiteten Portfolios, Darstellung wesentlicher Einzelfälle	Information der Adressaten über notleidende Kreditengagements
Problemkreditbericht	Vorstand, ausgewählte UBs	Quartalsweise	Umfassende Informationen über das Problemkreditportfolio	Umfassende Informationen über die Entwicklung der Intensiv-, Sanierungs- und Abwicklungsfälle im Problemkreditportfolio
Status Basel II Eigenkapitalunterlegung gemäß SolvV	CRO	Quartalsweise	Darstellung und Kommentierung der SolvV-Kennziffern und ihrer Veränderungen	Information des CRO über aufsichtsrechtliche Kennziffern
Stresstestreport	CRO	Quartalsweise	Stresstests; Kurzübersicht über die entwickelten Szenarien; Ergebnisse auf Gesamtbankebene; Sensitivitätstests	Überprüfung der Risikotragfähigkeit und Einhaltung des Globallimits für die einzelnen Stress-Szenarien
Validierungsreports (RSU-Ratingmodule, LGD und CCF)	Ratingmultiplikatoren, Aufsicht	Jährlich	Ausfallrisiken	Laufende Information für die Adressaten sowie Erfüllung der aufsichtsrechtlichen Anforderungen
Basel II Datenqualitätsmanagement	Vorstand	Quartalsweise	Darstellung von ausgewählten SolvV-relevanten Datenqualitätsthemen	Information des Vorstands hinsichtlich der Datenqualität

Tabelle 6: Wesentliche Berichte zum Ausfallrisiko

Bericht	Adressat	Turnus	Inhalt	Zielsetzung
Country Risk Update	Vorstand, Markt-UBs, UB-Leiter (Version A), Stabs-UBs und operative Ebene (Version B)	Quartalsweise	Country Risk Monitor; Country Risk Ticker; HSH Nordbank Foreign Exposure	Aktuelle Informationen über spezifische Länderrisiken und das grenzüberschreitende Engagement der HSH Nordbank.
Country Risk Watchlist	UB KRM (Votierung)	Monatlich	Länderrisiken	Kompakte Handlungsrichtlinien für Hochrisikoländer/Sonderlimitländer
Länderlimitliste	Vorstand, Markt-UBs, Stabs-UBs	Wöchentlich	Auslastung der Länderlimite	Information der Markt-UBs, Monitoring-Instrument zur Limitüberwachung
Review Hochrisikoländerlimitierung	Vorstand, Markt-UBs, Stabs-UBs	Quartalsweise	Auslastung der Neugeschäftsmitel für Hochrisikoländer, Kommunikation der Limitierungsvorgaben je Hochrisikoland	Information der Markt-UBs und Stab-UBs, Monitoring-Instrument zur Hochrisikoländerlimitüberwachung

Tabelle 7: Wesentliche Berichte zum Länderrisiko

## 5.4 ADRESSENAUSFALLRISIKO: ALLGEMEINE AUSWEISPFlichten FÜR ALLE INSTITUTE

### 5.4.1 Positionswerte der Forderungen nach risikotragenden Instrumenten

Im Folgenden werden gemäß § 327 Abs. 2 Nr. 1 bis 4 SolvV die Positionswerte des Portfolios der HSH Nordbank Gruppe, aufgeteilt in wesentliche Forderungsarten (risikotragende Instrumente), bedeutende Regionen, Hauptbranchen und vertragliche Restlaufzeiten dargestellt. Die Restlaufzeit „1 Tag“ beinhaltet alle Geschäfte, die innerhalb eines Tages fällig werden, also auch täglich kündbare Geschäfte mit unbestimmter Laufzeit. Forderungen, die wie Investmentanteile in der Regel keine festen Laufzeiten haben, sind in das letzte Laufzeitband mit einer pauschalen Restlaufzeit von 10

Jahren eingestellt.

Die Positionswerte werden nach Anrechnung von CCF gemäß § 48 und § 99 SolvV ermittelt. Entsprechend den Anforderungen des § 327 Abs. 2 Nr. 1 SolvV bleiben jedoch in Tabelle 8 bis Tabelle 11 Kreditrisikominderungstechniken bei der Ermittlung unberücksichtigt. Bei den derivativen Instrumenten wird der Kreditäquivalenzbetrag ausgewiesen. IRBA- und KSA-Positionswerte werden zusammengefasst. In der Aufgliederung sind Beteiligungsinstrumente und Verbriefungen nicht enthalten. Verbriefungen werden in Kapitel 5.7 und Beteiligungen in Kapitel 5.8 dargestellt.

Per Berichtsstichtag beträgt die Summe der Positionswerte aus den risikotragenden Instrumenten 40,5 Mrd. Euro. Darüber hinaus bestehen Forderungen aus sonstigen Vermögensgegenständen in Höhe von 0,5 Mrd. Euro. Diese

lassen sich nicht den risikotragenden Instrumenten zuordnen und werden deshalb in den folgenden Tabellen nicht ausgewiesen.

Die Veränderungen der Positionswerte zwischen dem 31. Dezember 2009 und dem Berichtsstichtag resultieren im Wesentlichen aus dem weiteren Bestandsabbau durch die gezielte Rückführung von strategisch nicht mehr relevanten

Geschäften im Rahmen der Neuausrichtung. Details hierzu werden im Konzernlagebericht des Geschäftsberichts 2010 der HSH Nordbank im Abschnitt Rahmenbedingungen und Geschäftsüberblick dargestellt.

Nachrichtlich werden die Werte der folgenden Tabellen ohne Berücksichtigung des Garantierahmens im Anhang (Tabelle 46 bis Tabelle 49) aufgeführt.

	Kredite		Kreditzusagen		Andere nicht derivative außerbilanzielle Aktiva		Wertpapiere		Derivative Instrumente	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
	<b>Positionswert (Gesamt)</b>	<b>22.574</b>	<b>26.722</b>	<b>2.014</b>	<b>2.382</b>	<b>1.086</b>	<b>2.347</b>	<b>6.856</b>	<b>5.510</b>	<b>7.997</b>

Tabelle 8: Positionswerte nach risikotragenden Instrumenten in Mio. €

Bedeutende Region	Kredite		Kreditzusagen		Andere nicht derivative außerbilanzielle Aktiva		Wertpapiere		Derivative Instrumente	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
	Westeuropa	18.226	22.176	1.903	2.121	976	1.898	6.437	5.002	6.236
Nordamerika	2.132	3.146	43	171	64	82	342	418	1.338	1.522
Asien-Pazifik-Raum	935	633	14	14	23	345	5	11	145	91
Lateinamerika	53	45	8	25	1	2	11	59	5	7
Mittel- und Osteuropa	522	282	12	45	18	18	6	5	168	151
Mittlerer Osten	200	92	5	2	3	4	0	0	105	93
Afrikanische Länder	28	38	29	0	0	0	3	0	-	0
Int. Organisationen	125	0	0	0	-	0	52	10	-	0
Sonstige	354	310	-	3	-	0	-	4	-	0
<b>Gesamt</b>	<b>22.574</b>	<b>26.722</b>	<b>2.014</b>	<b>2.382</b>	<b>1.086</b>	<b>2.347</b>	<b>6.856</b>	<b>5.510</b>	<b>7.997</b>	<b>8.796</b>

Tabelle 9: Positionswerte nach bedeutenden Regionen in Mio. €

Hauptbranche	Kredite		Kreditzusagen		Andere nicht derivative außerbilanzielle Aktiva		Wertpapiere		Derivative Instrumente	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
	Kreditinstitute	3.824	5.043	63	90	49	682	3.276	2.065	2.497
Sonstige Finanzinstitute	853	1.698	60	80	182	494	788	1.220	649	373
Öffentlicher Sektor	3.198	5.406	83	150	43	45	2.064	1.375	357	343
Private Haushalte	665	287	51	28	8	3	-	0	50	52
Grundstücke und Wohnungen	2.271	2.125	160	226	94	97	-	0	1.017	918
Schifffahrt	5.330	3.445	247	300	56	83	524	562	1.424	1.407
Industrie	2.791	3.411	521	805	471	623	1	6	498	539
Handel und Transport	1.735	1.593	385	295	125	244	14	1	506	577
Sonstige Dienstleistungen	1.768	3.511	203	408	56	75	189	282	986	1.274
Sonstige	139	203	241	0	1	0	2	0	11	18
<b>Gesamt</b>	<b>22.574</b>	<b>26.722</b>	<b>2.014</b>	<b>2.382</b>	<b>1.086</b>	<b>2.347</b>	<b>6.856</b>	<b>5.510</b>	<b>7.997</b>	<b>8.796</b>

Tabelle 10: Positionswerte nach Hauptbranchen in Mio. €

Vertragliche Restlaufzeit	Kredite		Kreditzusagen		Andere nicht derivativ außerbilanzielle Aktiva		Wertpapiere		Derivative Instrumente	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
≤ 1 Tag	3.342	4.775	129	206	2	10	76	123	0	0
> 1 Tag ≤ 3 Monate	2.401	4.365	182	199	132	240	1.121	1.152	91	100
> 3 Monate ≤ 6 Monate	409	826	54	136	6	25	60	77	55	52
> 6 Monate ≤ 1 Jahr	1.241	1.317	322	391	209	201	597	112	301	215
> 1 Jahr ≤ 5 Jahre	4.434	5.167	700	740	327	766	2.981	2.205	1.748	1.902
> 5 Jahre	10.748	10.272	627	711	411	1.105	2.021	1.842	5.802	6.527
<b>Gesamt</b>	<b>22.574</b>	<b>26.722</b>	<b>2.014</b>	<b>2.382</b>	<b>1.086</b>	<b>2.347</b>	<b>6.856</b>	<b>5.510</b>	<b>7.997</b>	<b>8.796</b>

Tabelle 11: Positionswerte nach vertraglichen Restlaufzeiten in Mio. €

#### 5.4.2 Verfahren zur Bildung der Risikovorsorge für die Zwecke der Rechnungslegung

Im Rahmen des Risikoüberwachungsprozesses der HSH Nordbank wird die Risikovorsorge für Kreditengagements nach konzern einheitlichen Maßstäben durch Einzelwertberichtigungen (EWB) bei Forderungen sowie Rückstellungen bei Eventualverbindlichkeiten und unwiderruflichen Kreditzusagen in Höhe des potenziellen Ausfalls gebildet. Darüber hinaus berücksichtigt die Bank Pauschalwertberichtigungen (PWB) und pauschale Länderwertberichtigungen (LWB).

Die kundenverantwortlichen Bereiche identifizieren im Rahmen der laufenden Kreditüberwachung, ob die Bildung neuer Einzelrisikovorsorge notwendig ist. Für Kreditnehmer, die auf der Sanierungs- und Abwicklungsliste geführt werden, ist mindestens im Rahmen des quartalsweise stattfindenden Kreditrisikovorsorgeprozesses die Notwendigkeit einer Risikovorsorgebildung, -veränderung oder einer konstanten Einschätzung zu dokumentieren. Die Meldung und Erfassung über eine Neubildung oder Veränderung der Risikovorsorge erfolgt unmittelbar nach Identifikation der relevanten Ereignisse. Die Ermittlung und Erfassung der Risikovorsorge erfolgt auf Geschäfts-, d.h. Kontoebene.

Zu jedem Quartalsultimo bzw. Bilanzstichtag wird untersucht, ob objektive Hinweise darauf schließen lassen, dass eine Wertminderung eines finanziellen Vermögenswertes eingetreten ist. Für die Bildung einer Risikovorsorge ist die nachhaltige Wertminderung der Forderung notwendige Voraussetzung. Dabei müssen objektive Beweise für die Wertminderung vorliegen. Kriterien für eine Wertminderung sind im Wesentlichen erhebliche finanzielle Schwierigkeiten des Schuldners sowie Hinweise darauf, dass der zukünftige Kapitaldienst auf Basis heutiger Informationen nicht erbracht werden kann und eine Verbesserung der wirtschaftlichen Lage nicht absehbar ist. Die Eröffnung oder Beantragung eines Konkurs-, Insolvenz- oder Vergleichsverfahrens sind z.B. Anlass für eine Überprüfung der Werthaltigkeit eines Finanzinstruments genau so wie Leistungsstörungen oder ein Zahlungsverzug im standardisierten Geschäft von mehr als

90 Tagen bzw. im Individualgeschäft ohne fest definierte Schwellen Indikatoren für eine mögliche Wertminderung sein können.

Erkennbaren Risiken aus dem Kreditgeschäft wird durch Bildung einer EWB auf die jeweilige Forderung Rechnung getragen. Zur Berechnung der Höhe der EWB wird der Barwert der erwarteten Zahlungsströme aus der Forderung, d. h. der erzielbare Betrag, dem Buchwert der Forderung gegenüber gestellt. Die erwarteten Zahlungsströme setzen sich aus Tilgungs- und/oder Zinszahlungen sowie Erlösen aus der Sicherheitenverwertung unter Berücksichtigung von Verwertungskosten zusammen. Ist der Buchwert größer als der erzielbare Betrag, wird in Höhe der Differenz eine EWB gebildet.

Für erwartete Ausfälle auf das außerbilanzielle Geschäft werden Rückstellungen im Kreditgeschäft bilanziert. Die Höhe der Rückstellungen ergibt sich als Differenz zwischen der erwarteten Zahlungsverpflichtung der HSH Nordbank und den vom Schuldner erwarteten Zahlungseingängen ohne Abdiskontierung.

Im Gegensatz zu EWBs werden PWBs nicht für konkrete, sondern für latente Kreditrisiken gebildet. Das latente Kreditrisiko besteht darin, dass Forderungen, die zum Abschlussstichtag als werthaltig angesehen werden, bereits Risiken enthalten, die erst später erkennbar werden und zu Ausfällen führen. Pauschalwertberichtigungen werden auf den Kreditbestand gebildet, der nicht einzelwertberichtigt ist. Auch diese Kredite sind aufgrund des Vorsichtsprinzips auf ihren niedrigeren beizulegenden Wert abzuschreiben. Da eine Zuordnung zu bestimmten Forderungen nicht möglich ist, erfolgt die Wertberichtigung pauschal. Die HSH Nordbank folgt dabei dem Schreiben des Bundesministeriums der Finanzen vom 10. Januar 1994.

Bei der Vorsorge für Länderrisiken handelt es sich um pauschalierte EWBs. Sie werden in Abhängigkeit von den politischen und wirtschaftlichen Gegebenheiten eines Landes bemessen und auf das Gesamtkreditengagement des Instituts in diesem bestimmten Land gebildet. Basis für die

pauschale LWB stellt das bankinterne Länderrating der HSH Nordbank dar. Für alle Länder, die nach dem Rating der HSH Nordbank mit 6 bis 18 klassifiziert sind (siehe Tabelle 32, Seite 45), wird eine pauschale LWB gebildet. Als Bemessungsgrundlage kommen grundsätzlich sämtliche (auch außerbilanzielle) Ansprüche gegenüber Schuldern mit Sitzland außerhalb Deutschlands in Betracht, wobei u. a. Sicherheitenwerte oder Forderungen in Offshoreländern in Abzug gebracht werden. Auf den verbleibenden Betrag werden nach Risikoklasse ansteigende Wertberichtigungssätze angewendet. Der Wertberichtigungssatz beginnt mit 5% für die Ratingklasse 6 und steigt um jeweils 5%-Punkte je Ratingklasse bis 50% für die Ratingklasse 15. Für die Ratingklasse 16 bis 18 wird aufgrund der erhöhten Ausfallwahrscheinlichkeit eine 100%ige LWB angesetzt.

Uneinbringliche Forderungen werden direkt ergebniswirksam abgeschrieben.

Die Angemessenheit der Einzelrisikovorsorgebildung und der PWB wird laufend im Rahmen der Problemkreditbearbeitung überwacht. Der hieraus für das Geschäftsjahr zu erwartende Risikovorsorgebedarf wird quartalsweise ermittelt und an den Vorstand berichtet. Die LWB wird zum jeweiligen Jahresende ermittelt.

**5.4.3 Für die Zwecke der Rechnungslegung verwendete Definition „notleidend“ und „in Verzug“**

Nach HGB sind sowohl die Vermögensgegenstände des Umlaufvermögens als auch der Forderungsbestand des Instituts auf ihren niedrigeren beizulegenden Wert abzuschreiben. Der „beizulegende Wert“ einer Forderung wird ermittelt, indem die Bonität des Schuldners beurteilt wird, d.h. seine Fähigkeit, die Forderung vertragsgemäß mit Zins- und Tilgungszahlungen zu bedienen. Die Beurteilung der Bonität des Schuldners führt zu der Einteilung der Kredite in folgende Kategorien:

Keine Bildung von EWB oder Rückstellungen	Kredite ohne erkennbare Ausfallrisiken. Zum Abschlussstichtag lassen sich bei diesen Krediten keine Risiken erkennen; auf diese Kredite werden keine EWBs, sondern lediglich Pauschalwertberichtigungen gebildet.  anmerkungsbedürftige Kredite (Kredite mit erhöhten Risiken) Diese Kredite beinhalten erhöhte latente bzw. nicht abschließend beurteilbare Risiken und sind daher intensiv zu überwachen. Eine EWB ist jedoch noch nicht erforderlich, lediglich eine Pauschalwertberichtigung ist zu bilden.	in Verzug
Bildung von EWB oder Rückstellungen bzw. Direktabschreibung	Notleidende Kredite Bei diesen Krediten ist aufgrund objektiv beurteilbarer Kriterien mit einem (Teil-)Ausfall zu rechnen; die Bildung einer angemessenen EWB ist damit erforderlich. Pauschalwertberichtigungen werden auf diese Kredite nicht (zusätzlich) gebildet.  Uneinbringliche Kredite Derartige Forderungen können nicht mehr eingetrieben werden, werthaltige Sicherheiten sind nicht vorhanden. Diese Kredite sind auszubuchen.	Notleidend

Tabelle 12: Kategorisierung von Forderungen in *notleidend* und *in Verzug*

Ein Kreditnehmer gilt als ausgefallen,

- wenn er mit einem wesentlichen Teil seiner Gesamtverpflichtung aus Kreditgewährung gegenüber dem Institut über mehr als 90 aufeinander folgende Kalendertage überfällig ist („90-Tage-Verzug“). Der Zahlungsverzug gilt dann als wesentlich, wenn die Gesamtschuld den gegenwärtig mitgeteilten Rahmen um mehr als 2,5% überschreitet;
- wenn die Bank davon ausgeht, dass der Kreditnehmer seinen Kreditverpflichtungen gegenüber der Bankengruppe mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht in voller Höhe nachkommen wird, ohne dass auf Maßnahmen wie beispielsweise die Verwertung von Sicherheiten zurückgegriffen werden muss („Unlikeliness-to-pay“). Davon ist grundsätzlich auszugehen, wenn bestimmte Sachverhalte auftreten (z.B. Restrukturierung), die durch das Kredithandbuch genau spezifiziert werden.

**5.4.4 Entwicklung der Risikovorsorge im Kreditgeschäft**

In Tabelle 13 sind gemäß § 327 Abs. 2 Nr. 6 SolvV die

Gesamtbestände und Veränderungen der Risikovorsorgearten nach HGB-Rechnungslegung im Berichtsjahr dargestellt. Verbräuche, Zuführungen, Änderungen auf Grund von Wechselkursschwankungen, Zinserträge sowie sonstige Veränderungen der Wertberichtigungen werden separat ausgewiesen. Der Bestand der Rückstellungen am Ende der Berichtsperiode 2009 enthält sonstige Rückstellungen in Höhe von 48 Mio. Euro, die für Geschäfte gebildet wurden, die nicht dem Kreditgeschäft zuzuordnen sind. Diese werden entsprechend § 327 Abs. 2 Nr. 6 SolvV in den Werten für das Berichtsjahr 2010 nicht mehr ausgewiesen.

Die allgemeine weltwirtschaftliche Stabilisierung wirkte sich 2010 positiv auf den Risikovorsorgebedarf und die Qualität der Kreditportfolien der HSH Nordbank aus. Nachdem die Entwicklung der Risikovorsorge bis Ende 2009 durch hohe Nettozuführungen aufgrund der Finanz- und Wirtschaftskrise geprägt war, ist infolge der konjunkturellen Erholung seit Anfang 2010 eine deutlich reduzierte Nettoveränderung erkennbar. Dies gilt speziell auch für die für die HSH Nordbank besonders wichtigen Schifffahrtsmärkte. Der Bestand von EWB und Rückstellungen per Berichtsstichtag beträgt

4.473 Mio. Euro. Der Sunrise-Transaktion sind 2.786 Mio. Euro zuzurechnen. Hierbei handelt es sich um Risikovorsorge (inkl. Verbräuche), die auf das Referenzportfolio der Sunrise-Transaktion entfällt und nach dem 31. März 2009 gebildet

wurde. Daraus resultierende tatsächliche Zahlungsausfälle werden, wie in Kapitel 3.1 beschrieben, auf die Finanzgarantie angerechnet.

Risikovorsorge	EWB		Rückstellungen		PWB		LWB	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
Bestand zu Beginn der Berichtsperiode	3.807	2.560	523	444	213	198	95	163
Zuführung	2.641	2.881	406	569	4	18	11	33
Auflösung	1.533	1.054	569	386	0	4	0	102
Verbrauch	772	460	2	47	-	-	-	-
Zinsertrag	179	112	-	-	-	-	-	-
Wechselkursbedingte und sonstige Veränderungen	137	-8	15	-9	-	-	-	-
<b>Bestand am Ende der Berichtsperiode</b>	<b>4.100</b>	<b>3.807</b>	<b>373</b>	<b>571</b>	<b>216</b>	<b>213</b>	<b>105</b>	<b>95</b>

Tabelle 13: Entwicklung der Risikovorsorge in Mio. €

#### 5.4.5 Notleidende und in Verzug geratene Forderungen im Kreditgeschäft nach Hauptbranchen und bedeutenden Regionen

Nachfolgend erfolgt gemäß § 327 Abs. 2 Nr. 5 SolvV eine Darstellung der notleidenden und in Verzug geratenen Forderungen nach bedeutenden Regionen sowie Hauptbranchen. In Tabelle 14 und Tabelle 15 sind Wertangaben aus der HGB-Rechnungslegung aufgeführt.

Per Berichtsstichtag beträgt das Forderungsvolumen notleidender Kredite (mit Wertberichtigungsbedarf, d.h. mit EWB- oder Rückstellungsbedarf) 11.637 Mio. Euro und das Forderungsvolumen in Verzug geratener Kredite (ohne Wertberichtigungsbedarf) 3.330 Mio. Euro. Davon befinden sich 9.148 Mio. Euro bzw. 2.776 Mio. Euro im Referenzportfolio der Sunrise-Transaktion.

2010												
Hauptbranche	FV notleidend <sup>1</sup>	Bestand				Nettozuführung/Auflösungen von				DA <sup>2</sup>	Eingänge <sup>3</sup>	FV in Verzug <sup>4</sup>
		EWB	PWB	LWB	Rück.	EWB	PWB	LWB	Rück.			
Kreditinstitute	212	185			-	-21			-			5
Sonstige Finanzinstitute	1.067	329			9	42			-102			73
Öffentlicher Sektor	111	55			2	22			-20			148
Private Haushalte	170	87			0	15			-3			95
Grundstücke und Wohnungen	2.930	844			23	312			-15			452
Schifffahrt	2.938	814			159	43			-110			1.838
Industrie	2.061	871			156	402			90			475
Handel und Transport	1.096	418			15	175			-1			21
Sonst. Dienstleistungen	1.047	491			9	119			-4			223
Sonstige	5	5			-	-			-			-
<b>Gesamt</b>	<b>11.637</b>	<b>4.100</b>	<b>216</b>	<b>105</b>	<b>373</b>	<b>1.108</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>-163</b>	<b>8</b>	<b>81</b>	<b>3.330</b>

  

2009												
Hauptbranche	FV notleidend <sup>1</sup>	Bestand				Nettozuführung/Auflösungen von				DA <sup>2</sup>	Eingänge <sup>3</sup>	FV in Verzug <sup>4</sup>
		EWB	PWB	LWB	Rück.	EWB	PWB	LWB	Rück.			
Kreditinstitute	355	301			-	37			-			9
Sonstige Finanzinstitute	2.004	695			103	-73			63			158
Öffentlicher Sektor	132	41			21	10			12			185
Private Haushalte	190	86			3	9			-7			136
Grundstücke und Wohnungen	2.167	628			86	307			34			619
Schifffahrt	2.735	805			258	824			21			1.370
Industrie	1.686	537			66	345			37			353
Handel und Transport	697	289			18	146			17			158
Sonst. Dienstleistungen	1.255	421			14	218			6			242
Sonstige	5	5			-	5			-			-
<b>Gesamt</b>	<b>11.226</b>	<b>3.807</b>	<b>213</b>	<b>95</b>	<b>571</b>	<b>1.827</b>	<b>15</b>	<b>-69</b>	<b>183</b>	<b>35</b>	<b>4</b>	<b>3.230</b>

<sup>1</sup> Forderungsvolumen notleidender Kredite (mit Wertberichtigungsbedarf, d.h. mit EWB- oder Rückstellungsbedarf) <sup>2</sup> Direktabschreibungen <sup>3</sup> Eingänge auf abgeschriebene Forderungen <sup>4</sup> Forderungsvolumen in Verzug geratener Kredite (ohne Wertberichtigungsbedarf)

Tabelle 14: Notleidende oder in Verzug geratene Forderungen nach Hauptbranchen in Mio. €

Bedeutende Region	FV notleidend <sup>1</sup>		Bestand EWB		Bestand PWB		Bestand LWB		Bestand Rückstellungen		FV in Verzug <sup>2</sup>	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
Westeuropa	8.121	8.831	3.089	2.989			8	23	322	555	3.037	3.028
Nordamerika	1.812	1.532	537	477			-	-	41	13	108	76
Asien-Pazifik-Raum	222	157	95	66			53	6	1	1	127	40
Lateinamerika	172	161	85	45			4	7	2	0	3	13
Mittel- und Osteuropa	396	222	80	68			41	57	6	1	54	28
Mittlerer Osten	905	315	213	162			-	1	1	-	-	43
Afrikanische Länder	8	9	1	1			-	1	-	-	2	4
Int. Organisationen	-	-	-	-			-	-	-	-	-	-
Sonstige	-	-	-	-			-	-	-	-	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>11.637</b>	<b>11.226</b>	<b>4.100</b>	<b>3.807</b>	<b>216</b>	<b>213</b>	<b>105</b>	<b>95</b>	<b>373</b>	<b>571</b>	<b>3.330</b>	<b>3.230</b>

<sup>1</sup> Forderungsvolumen notleidender Kredite (mit Wertberichtigungsbedarf, d.h. mit EWB- oder Rückstellungsbedarf)

<sup>2</sup> Forderungsvolumen in Verzug geratener Kredite (ohne Wertberichtigungsbedarf)

Tabelle 15: Notleidende oder in Verzug geratene Forderungen nach bedeutenden Regionen in Mio. €

**5.5 ADRESSENAUSFALLRISIKO: KSA- BZW. IRBA-FORDERUNGSKLASSEN**

**5.5.1 Namen der nominierten Ratingagenturen**

Im KSA werden die für die Berechnung der Eigenkapitalunterlegung erforderlichen Risikogewichte von der Aufsicht vorgegeben. Die Höhe der Risikogewichte hängt dabei grundsätzlich von der Forderungsart, dem jeweiligen externen Rating sowie ggf. bestehender Sicherheiten ab. Sofern externe Bonitätsbeurteilungen zur Ermittlung der Risikogewichte genutzt werden, zieht die HSH Nordbank aufsichtsrechtlich anerkannte Ratingagenturen heran (§ 44 SolvV). Hierbei können für jede Forderungskategorie unterschiedliche Rating- oder Exportversicherungsagenturen benannt werden. Für die KSA- bzw. IRBA-Forderungsklasse Verbriefungen

kann die Nominierung der Ratingagenturen auf Transaktions-ebene erfolgen, für alle anderen KSA-Positionen pro bonitätsbeurteilungsbezogener Forderungskategorie.

Wird ein externes Rating einer anerkannten Ratingagentur genutzt, so ist dieses in ein Rating nach Rating-Masterskala zu überführen. Für jede der anerkannten Ratingagenturen ist zu prüfen, ob ein externes Rating vorhanden ist. Liegt mehr als ein externes Rating vor, ist von den beiden Ratings, die zu den niedrigsten KSA-Risikogewichten führen, das Rating maßgeblich, das zum höheren KSA-Risikogewicht führt. Heranzuziehen ist grundsätzlich das Emittentenrating, bei ABS-Geschäften jedoch das externe Rating der Transaktion.

Die HSH Nordbank hat die folgenden Ratingagenturen nominiert.

Forderungskategorie	Forderungsklasse	Ratingagentur
Staaten	Zentralregierungen Regionalregierungen Sonstige öffentliche Stellen Institute Von Kreditinstituten emittierte gedeckte Schuldverschreibungen	Fitch Moody's S & P
Banken	multilaterale Entwicklungsbanken	Keine Verwendung von externen Ratings
Unternehmen	Unternehmen	Keine Verwendung von externen Ratings
Investmentanteile	Investmentanteile	Keine Verwendung von externen Ratings
Verbriefungen	IRBA-Positionen nach § 85 Abs. 6 Satz 1 Nr. 1 SolvV KSA-Verbriefungspositionen IRBA-Verbriefungspositionen	Fitch Moody's S & P

Tabelle 16: Ratingagenturen je Forderungskategorie

**5.5.2 Übertragung von Bonitätsbeurteilungen von Emissionen auf Forderungen**

Emissionsratings sind zur Ermittlung der KSA- und IRBA-Risikogewichte von Verbriefungen sowie des Anrechnungsbetrages von berücksichtigungsfähigen Sicherheiten für KSA- und IRBA-Positionen erforderlich. Für die Forderungsklasse Investmentanteile sind darüber hinaus ggf. auch Emissionsratings bereitzustellen. Die in der HSH Nordbank verwendeten Emissionsratings werden von den Ratingagenturen Fitch, Moody's und S & P bezogen. Die genannten Ratingagenturen wurden eigens von der HSH Nordbank gegenüber der Bankenaufsicht nominiert. Grundsätzlich sind die Ratings für die betreffenden Geschäftspositionen in den internen IT-Systemen vorgehalten.

Die HSH Nordbank wendet die Ermittlung der Bonitätsbeurteilung mittels Vergleichsforderung und Schuldnerbonität aufgrund der geringen Relevanz des niedrigen Exposures nicht an.

**5.5.3 KSA- sowie IRBA-Positionswerte bei Anwendung aufsichtsrechtlicher Risikogewichte**

Für die Ermittlung der Eigenkapitalanforderungen müssen

sowohl im KSA als auch im fortgeschrittenen IRB-Ansatz so genannte risikogewichtete Positionswerte (Produkt aus Risikogewicht und Positionswert) gebildet werden. Im KSA sind die Risikogewichte in Abhängigkeit von der Forderungsklasse und dem externen Rating von der Aufsicht pauschal vorgegeben. In Tabelle 17 sind gemäß § 328 Abs. 2 SolvV die KSA-Positionswerte vor und nach Kreditrisikominderungs-techniken dargestellt. Substitutionseffekte führen dazu, dass Positionswerte mit ursprünglich höheren Risikogewichten mit jenen niedrigerer Risikogewichte ersetzt werden.

Im fortgeschrittenen IRB-Ansatz hingegen werden die Risikogewichte grundsätzlich mittels intern geschätzter Parameter berechnet. Ausnahmen gibt es für die IRBA-Forderungsklasse Beteiligungen und IRBA-Spezialfinanzierungspositionen. Hier ist es möglich, die Risikogewichte mittels „einfachem IRBA-Risikogewicht“ zu ermitteln. Dabei wird das Risikogewicht abhängig von fest vorgegebenen Kriterien von der Aufsicht vorgegeben. Derzeit wird innerhalb der HSH Nordbank Gruppe jedoch nur für Beteiligungen teilweise ein einfacher Risikogewichtsansatz verwendet. Je nachdem, ob die Beteiligungsposition eine nicht börsennotiert aber hinreichend diversifizierte, eine börsennotierte oder eine sonstige Beteiligungsposition



darstellt, erhält sie ein Risikogewicht von 190%, 290% bzw. 370%. Diese Positionswerte sind gemäß § 329 Abs. 2 SolvV ebenfalls in Tabelle 17 aufgeführt. In der Aufgliederung sind Verbriefungen nicht enthalten, diese werden gesondert in Kapitel 5.7 dargestellt.

Die in der folgenden Tabelle dargestellten Werte berücksichtigen die Verbriefungstransaktion Sunrise. Nachrichtlich werden die Werte ohne Berücksichtigung des Garantierahmens im Anhang (Tabelle 50) aufgeführt.

Risikogewicht in %	KSA vor Kreditrisikominderung		KSA nach Kreditrisikominderung		IRB-Ansatz	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009
0	111	167	111	167	-	-
10	86	-	86	-	-	-
20	115	161	117	277	-	-
35	-	-	60	63	-	-
50	0	0	2	107	-	-
70	-	-	-	-	-	-
75	167	167	108	100	-	-
90	-	-	-	-	-	-
100	3.108	3.637	3.113	3.414	-	-
115	-	-	-	-	-	-
150	351	586	309	574	-	-
190	-	-	-	-	185	112
200	-	-	-	-	-	-
250	17	-	13	-	-	-
290	-	-	-	-	25	30
350	-	-	-	-	-	-
370	-	-	-	-	49	61
1.250	2	-	2	-	-	-
Kapitalabzug <sup>1</sup>	15	15	15	15	0	0
Sonstige Risikogewichte	323	580	325	580	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>4.293</b>	<b>5.312</b>	<b>4.261</b>	<b>5.297</b>	<b>259</b>	<b>203</b>

<sup>1</sup> Die Werte per 31. Dezember 2009 wurden korrigiert

Tabelle 17: KSA- und IRBA-Positionswerte nach aufsichtsrechtlichen Risikogewichten in Mio. €

## 5.6 DERIVATIVE ADRESSENAUSFALLRISIKEN

### 5.6.1 Nominalvolumen derivativer Geschäfte

Zur effizienten Risikoabsicherung, zur Ausnutzung von Marktchancen sowie zur Abdeckung der speziellen Finanzierungsbedürfnisse der Kunden werden in erheblichem Umfang derivative Finanzinstrumente eingesetzt.

Das Nominalvolumen der derivativen Geschäfte betrug per Berichtsstichtag 538 Mrd. Euro (Vorjahr 656 Mrd. Euro). Der Bestandsabbau in 2010 bei Derivaten geht einher mit einem Rückgang der positiven Marktwerte aus Derivaten. Rund 80% dieses Nominalvolumens entfällt auf Kreditinstitute mit Sitz in einem OECD-Land.

### 5.6.2 Interne Kapitalallokation und Zuteilung von Obergrenzen für Kredite an Kontrahenten

Für den Aufbau derivativer Adressausfallrisikopositionen gilt die Einhaltung der üblichen Kreditgenehmigungsverfahren.

Dabei gelten die Risikoklassifizierungs-, Limitierungs- und Überwachungsverfahren des klassischen Kreditgeschäfts analog (siehe Kapitel 4.1), ergänzt um die tägliche Überwachung des Derivate Exposures gem. Vorgabe der MaRisk. Die Anrechnungsbeträge für derivative Adressenausfallrisikopositionen werden zusammen mit den übrigen kreditrisikobehafteten Exposures in die gesamtbankweite ökonomische Steuerung, Kapitalallokation und Limitierung einbezogen.

### 5.6.3 Verfahren zur Hereinnahme von Sicherheiten

Derivative Geschäfte zur Absicherung von Zinsänderungs-, Währungskurs- und sonstigen Kurs- und Preisrisiken werden i.d.R. unter existierenden Rahmenverträgen mit einzelnen Kontrahenten abgeschlossen. Es ist hier zwischen dem deutschen Rahmenvertrag für Finanzgeschäfte und dem internationalen Master Agreement der International Swaps and Derivatives Association (ISDA) zu unterscheiden.

Daneben wurden zu einigen Rahmenverträgen ergänzende Sicherheitenverträge (Collateral Agreements) abgeschlossen,

meist mit größeren Kreditinstituten im In- und Ausland sowie vereinzelt auch mit anderen Unternehmen. Für den deutschen Rahmenvertrag handelt es sich um den Besicherungsanhang und beim ISDA-Master Agreement um den ISDA Credit Support Annex (English law – Transfer). Die im Folgenden beschriebenen Sachverhalte gelten für beide Rahmenverträge und die dazugehörigen Sicherheitenverträge in identischer Form.

Die Sicherheitenverträge enthalten u. a. Vereinbarungen im Hinblick auf vereinbarte Freibeträge, die unbesichert bleiben, zulässige Sicherheiten, sonstige Besicherungsmodalitäten und den Abdeckungsumfang des Sicherheitenvertrags. Die vereinbarten Sicherheiten sind i.d.R. Barsicherheiten sowie in einigen Fällen verzinsliche Wertpapiere von G10-Staaten oder anderen EU Staaten mit guter Bonität, diese werden über ein (i.d.R.) tägliches Margining hereingenommen oder hingegeben.

Bei den vereinbarten Barsicherheiten handelt es sich um Beträge in einer konvertierbaren und unbeschränkt transferierbaren Währung (Standard: EUR und USD).

Die Rahmenverträge und die Sicherheitenverträge werden in der juristischen Datenbank Legal Database Information System (LeDIS) erfasst. Über LeDIS erfolgt eine Prüfung der Collateralfähigkeit und der juristischen Anerkennungsfähigkeit sowie die Prüfung, ob ein aufsichtsrechtliches Netting erlaubt ist.

#### 5.6.4 Bewertung von Derivaten und Bildung von Kreditrisikovorsorge

Die Kalkulation des Kontrahentenrisikos erfolgt anhand der Marktbewertungsmethode gemäß §§ 18 ff. SolV.

Derivative Finanzinstrumente werden nach den allgemeinen handelsrechtlichen Vorschriften bilanziert und bewertet. Der Abschluss interner Geschäfte ist an die Einhaltung einheitlich festgelegter Bedingungen geknüpft. Insbesondere müssen die Konditionen marktgerecht ausgestaltet sein. Sofern erworbene bzw. geschriebene Optionen dem Nicht-Handelsbestand zugeordnet werden, erfolgt in Höhe der gezahlten bzw. erhaltenen Optionsprämie ein Bilanzausweis unter den sonstigen Vermögensgegenständen bzw. sonstigen Verbindlichkeiten. Dem Niederstwert- bzw. dem Imparitätsprinzip wird gegebenenfalls durch Abschreibung oder Bildung von Rückstellungen Rechnung getragen. Werden erworbene bzw. geschriebene Optionen dem Handelsbestand zugeordnet, erfolgt ein Bilanzausweis in Höhe des beizulegenden Zeitwerts abzüglich VaR-Abschlag unter dem aktivischen bzw. passivischen Handelsbestand. Soweit bei innovativen Finanzinstrumenten, die dem Nicht-Handelsbestand zugeordnet sind, ein Marginsystem zur

Anwendung kommt, werden die Margin-Zahlungen aktiviert bzw. passiviert. Das Imparitätsprinzip wird gegebenenfalls durch Bildung einer Rückstellung berücksichtigt. Margin-Zahlungen, die sich auf Finanzinstrumente beziehen, die dem Handelsbestand zugeordnet sind, werden im realisierten Ergebnis ausgewiesen. Weitergehende Informationen zu Ansatz und Bewertung von Derivaten können dem Geschäftsbericht 2010 (siehe Abschnitt „Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden“) entnommen werden.

#### 5.6.5 Behandlung von Korrelationen von Markt- und Kontrahentenrisiken

Im Rahmen der Steuerung derivativer Adressenausfallrisiken werden sowohl Markt- als auch Kontrahentenrisiken ermittelt und mit Eigenkapital unterlegt. Eine Reduktion aufgrund von Korrelationen dieser beiden Risikoarten wird derzeit nicht berücksichtigt.

#### 5.6.6 Auswirkung des Sicherheitsbetrags, den das Kreditinstitut bei der Herabstufung des Ratings zur Verfügung stellen müsste

Die HSH Nordbank hat individuell ausgehandelte Rahmenverträge mit ihren Vertragspartnern abgeschlossen. Diese Verträge basieren auf aufsichtsrechtlich anerkannten Nettingvereinbarungen. In den Sicherheitenverträgen zu den Rahmenverträgen sind vereinzelt Klauseln enthalten, die im Falle einer Herabstufung eines externen Ratings der HSH Nordbank zu Sicherheitennachsüssen oder einer erstmaligen Sicherheitenstellung seitens der HSH Nordbank führen können. Per Berichtstichtag hätte eine Ratingverschlechterung durch die Ratingagentur Moody's oder Fitch zu einer zusätzlichen Sicherheitenstellung von 35,6 Mio. Euro geführt, die die Risikotragfähigkeit der HSH Nordbank nicht beeinträchtigt hätte.

#### 5.6.7 Positive Wiederbeschaffungswerte vor und nach Kreditrisikominderungstechniken

In Tabelle 18 wird gemäß § 326 Abs. 2 Nr. 1 SolV dargestellt, in welchem Umfang die HSH Nordbank Gruppe in unterschiedlichen Kontraktarten engagiert ist sowie in welchem Umfang derivative Aufrechnungsvereinbarungen und Sicherheitenanrechnungen genutzt werden. Das Kontrahentenausfallrisiko nach angewandeter Methode (aufsichtsrechtliche Marktbewertungsmethode) ist in Tabelle 19 gemäß § 326 Abs. 2 Nr. 2 SolV aufgeführt. Derivate im Rahmen von Verbriefungen bleiben in den Darstellungen unberücksichtigt, da diese gesondert im nachfolgenden Kapitel behandelt werden.

	Positive Wiederbeschaffungswerte vor Aufrechnung und Sicherheiten		Aufrechnungsmöglichkeiten		Anrechenbare Sicherheiten		Positive Wiederbeschaffungswerte nach Aufrechnung und Sicherheiten	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
Zinsbezogene Kontrakte	10.094	15.158						
Währungsbezogene Kontrakte	596	756						
Aktien-/Indexbezogene Kontrakte	139	194						
Kreditderivate	87	55						
Warenbezogene Kontrakte	150	180						
Sonstige Kontrakte	386	0						
<b>Gesamt</b>	<b>11.451</b>	<b>16.343</b>	<b>5.142</b>	<b>10.414</b>	<b>855</b>	<b>1.064</b>	<b>5.454</b>	<b>4.865</b>

Tabelle 18: Positive Wiederbeschaffungswerte in Mio. €

	Markbewertungsmethode	
	2010	2009
<b>Kontrahentenausfallrisikoposition</b>	<b>7.891</b>	<b>8.795</b>

Tabelle 19: Kontrahentenausfallrisiko in Mio. €

### 5.6.8 Kreditderivate

Die zur Absicherung des eigenen Kreditportfolios der HSH Nordbank Gruppe per Berichtsstichtag erworbenen Kreditderivate sind gemäß § 326 Abs. 2 Nr. 3 SolV in Tabelle 20

dargestellt. Per Berichtsstichtag 2010 befanden sich im Bestand HSH Nordbank keine besicherungsfähigen Kreditderivate. Kreditderivate im Rahmen von Verbriefungen bleiben in den folgenden Tabellen unberücksichtigt, da diese gesondert im nachfolgenden Kapitel behandelt werden.

	Nominalwert der Absicherung	
	2010	2009
<b>Kreditderivate (Sicherungsnehmer)</b>	<b>0</b>	<b>563</b>

Tabelle 20: Nominalwert besicherungsfähiger Kreditderivate in Mio. €

Die HSH Nordbank Gruppe tritt bei Kreditderivaten als Sicherungsnehmer sowie Sicherungsgeber auf (siehe Tabelle

21 gemäß § 326 Abs. 2 Nr. 4 SolV). Geschäfte aus Vermittlertätigkeit bestehen per Berichtsstichtag nicht.

	Nutzung für eigenes Kreditportfolio Sicherungsnehmer		Nutzung für eigenes Kreditportfolio Sicherungsgeber		Vermittlertätigkeit	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009
Credit Default Swaps	1.178	2.585	580	2.204	-	-
Credit Linked Notes	-	-	-	-	-	-
Total Return Swaps	-	-	-	-	-	-
Credit Options	-	-	-	-	-	-
Sonstige Kontrakte	-	-	-	-	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>1.178</b>	<b>2.585</b>	<b>580</b>	<b>2.204</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Tabelle 21: Nominalwerte von Kreditderivaten in Mio. €

## 5.7 VERBRIEFUNGEN

### 5.7.1 Ziele, Funktionen und Umfang von Verbriefungsaktivitäten

Verbriefungen sind ein wichtiges Instrument zur Refinanzierung, zur Eigenkapitalentlastung und zur Risikosteuerung der Banken. Diese können dabei verschiedene Rollen im Rahmen einer Verbriefungstransaktion ausüben: sie können selbst als Originator Kreditrisiken abgeben; sie können als Sponsor das zu verbriefende Portfolio verwalten; oder als Investor Wertpapiere der Verbriefung erwerben. Die HSH Nordbank ist an verschiedenen Geschäftsaktivitäten beteiligt, die Verbriefungsstrukturen aufweisen. Dabei übernimmt die HSH Nordbank die Rollen eines Originators, Investors und Sponsors.

Verbriefungstransaktionen, bei denen die HSH Nordbank als Originator auftritt, dienen zur Risikosteuerung sowie zur Reduzierung des Kreditrisikos. Durch den gezielten Verkauf ausgewählter Forderungen (traditionelle Verbriefung) wird das Gesamtrisiko gesteuert, indem Risikokonzentrationen beseitigt oder vermindert werden.

Zusätzlich zur Rolle als Originator tritt die HSH Nordbank als Investor in von dritten gesponserten Verbriefungen auf, indem die Bank in von Dritten emittierte Verbriefungstranchen investiert (z.B. in Residential Mortgage Backed Securities, Commercial Mortgage Backed Securities, Collateralized Debt Obligations) oder Liquidität/Kreditverbesserung zur Verfügung stellt.

Verbriefungstransaktionen, die per Berichtsstichtag 31. Dezember 2010 bestanden, sind überwiegend im Rahmen der Sunrise-Transaktion abgesichert. Deshalb werden diese nicht separat ausgewiesen. Nachrichtlich werden die quantitativen Informationen dieses Kapitels ohne die Berücksichtigung des Garantierahmens als Alternativrechnung im Anhang (Tabelle 51 bis Tabelle 53) dargestellt.

Bei der Ermittlung der Positionswerte in diesem Kapitel bleiben Kreditrisikominderungstechniken mit Substitution unberücksichtigt. Deshalb ist die Zweitverlusttranche der Sunrise-Transaktion in Höhe von 10,0 Mrd. Euro in den aufgeführten Positionswerten enthalten. Im Rahmen der Kreditrisikominderung wird die Zweitverlusttranche als Finanzgarantie in die Forderungsklasse IRBA Zentralregie- rung substituiert.

In dem verbrieften Portfolio, das der Sunrise-Transaktion zugrunde liegt, sind Fremdwährungspositionen enthalten, deren Anteil am Gesamtportfolio – gemessen an den Bemessungsgrundlagen – sich auf ca. 50% beläuft. Damit besteht zwischen der Garantie in Euro und einem Teil des abgesicherten Portfolios eine Währungsinkongruenz. Im Berichtsjahr erfolgte eine Umstellung bei der Berücksichtigung dieser Währungsinkongruenzen. Vor der Umstellung wurde die Zweitverlusttranche nicht nach dem Nominalwert der Garan-

tie (10,0 Mrd. Euro) bemessen, sondern nach dem währungsinkongruenzbereinigten Wert der Garantie. Der Differenzbetrag wurde der Seniortranche zugeordnet. Seit dem Umstellungszeitpunkt wird der Währungsschwankungsfaktor gemäß § 189 SolV auf die gesamten Fremdwährungspositionen der Sunrise-Transaktion angewendet und die Zweitverlusttranche wird wieder nach dem Nominalwert der Garantie bemessen. Per Berichtsstichtag weist die Sunrise-Transaktion einen Positionswert in Höhe von 117,3 Mrd. Euro auf. Dieser teilt sich in die Seniortranche (104,1 Mrd. Euro), die Zweitverlusttranche (10,0 Mrd. Euro) und die Erstverlusttranche (3,2 Mrd. Euro).

Insgesamt beträgt der KSA- und IRBA-Positionswert aller von der HSH Nordbank zurückbehaltenen oder gekauften Verbriefungspositionen (inkl. Sunrise) per Berichtsstichtag 118,4 Mrd. Euro.

### 5.7.2 Bestimmung der risikogewichteten Positionswerte für zu berücksichtigende Verbriefungstransaktionen

Die bei Verbriefungspositionen zur Berechnung des aufsichtsrechtlichen Kapitals anzuwendenden Methoden sind in der SolV dargelegt. Im Rahmen der IRBA-Verbriefungsregeln wendet die HSH Nordbank den auf Ratings basierenden Ansatz an, wenn Bonitätsbeurteilungen externer Anbieter am Markt verfügbar sind. Dabei legt die Bank die externen Ratings von den Agenturen Fitch, Moody's oder S&P zugrunde. Für Verbriefungspositionen die nicht über ein berücksichtigungsfähiges externes Rating verfügen, wendet die HSH Nordbank die in der SolV dargelegten Alternativansätze an (§ 243 Abs. 2 bis 4 SolV für KSA-Verbriefungspositionen und §§ 255 bis 260 SolV für IRBA-Verbriefungspositionen).

Entsprechend § 266 Abs. 1 SolV darf für KSA- oder IRBA-Verbriefungspositionen, für die ein Risikogewicht von 1.250% ermittelt wurde, wahlweise - neben der Verwendung dieses Risikogewichtes zur Ermittlung des Gesamtanrechnungsbetrages für Adressrisiken - ein Kapitalabzug vorgenommen werden. Im Rahmen der Sunrise-Transaktion ist dieses Wahlrecht insbesondere für die Behandlung der Erstverlusttranche und die Ermittlung der Kapitalquoten von Bedeutung. Die HSH Nordbank hat die Erstverlusttranche in den Meldestichtagen vor dem 30. Juni 2010 als risikogewichteten Positionswert mit Eigenkapital unterlegt. Seit dem Meldestichtag 30. Juni 2010 wird sie vom Kapital abgezogen. Das heißt, für die Erstverlusttranche wird der Gesamtbetrag der Tranche bei der Ermittlung des modifizierten verfügbaren Eigenkapitals nach § 266 Abs.1 SolV berücksichtigt und stellt insofern keine Eigenmittelanforderung dar. Ein internes Einstufungsverfahren (IAA) gemäß § 259 SolV zur Ermittlung von Risikogewichten für Positionen aus ABCP-Programmen wird derzeit von der HSH Nordbank nicht verwendet.

Bei Carrera handelt es sich um ein Conduit, welches Asset

Backed Commercial Paper (ABCP) emittiert. Dem Programm liegen ABS-Papiere zugrunde. Im Verlauf des Berichtsjahres wurde der Bewertungsansatz bei Carrera auf den aufsichtlichen Formel-Ansatz umgestellt.

Über das Conduit Poseidon werden ebenfalls ABCP emittiert. Mithilfe der ABCP werden Notes refinanziert, die Poseidon über die Ankaufsgesellschaften Rasmus 5 und Rasmus 9 erworben hat. Die Ermittlung der Eigenmittelanforderungen erfolgt auf Ebene der Ankaufsgesellschaften (gemäß § 249 SolvV zur Regelung des maximalen risikogewichteten KSA-Positionswertes).

Mit den Verbriefungstransaktionen Prime 2006-1 sowie Scandinotes II bis Scandinotes V werden Genussrechte bzw. Forderungen gegenüber skandinavischen Regionalbanken verbrieft. Die risikogewichteten Positionswerte werden über externe Ratings bestimmt.

Bei Smartfact handelt es sich um verbrieft Handelsforderungen die im KSA im Rahmen der Durchschaumethode auf Basis externer Ratings risikogewichtet werden.

Per Berichtsstichtag sind - bis auf Poseidon, Smartfact und Teile von Scandinotes III - alle Verbriefungstransaktionen unter Sunrise abgesichert.

Verbriefungstransaktion	Art der Verbriefung	Ansatz	Verfahren zur Bestimmung der risikogewichteten Positionswerte
Carrera (ABCP-Programm) <sup>2</sup>	Traditionelle Verbriefung	IRBA	Aufsichtlicher Formel-Ansatz
Poseidon (ABCP-Programm)	Traditionelle Verbriefung	KSA	Cap-Regelung
Rasmus 5	Traditionelle Verbriefung	KSA	KSA-Durchschaumethode
Rasmus 9	Traditionelle Verbriefung	KSA	KSA-Durchschaumethode
Prime 2006-1 <sup>2</sup>	Traditionelle Verbriefung	KSA	Risikogewicht entsprechend externem Rating
Scandinotes II <sup>2</sup>	Traditionelle Verbriefung	IRBA	Risikogewicht entsprechend externem Rating
Scandinotes III <sup>1</sup>	Traditionelle Verbriefung	IRBA	Risikogewicht entsprechend externem Rating
Scandinotes IV <sup>2</sup>	Traditionelle Verbriefung	IRBA	Risikogewicht entsprechend externem Rating
Scandinotes V <sup>2</sup>	Traditionelle Verbriefung	IRBA	Risikogewicht entsprechend externem Rating
Smartfact	Traditionelle Verbriefung	KSA	KSA-Durchschaumethode
Sunrise	Synthetische Verbriefung	IRBA	Aufsichtlicher Formel-Ansatz

<sup>1</sup> Im Rahmen der Sunrise-Transaktion teilweise abgesichert. <sup>2</sup> Im Rahmen der Sunrise-Transaktion vollständig abgesichert.

Tabelle 22: Bestimmung der risikogewichteten Positionswerte von Verbriefungstransaktionen

### 5.7.3 Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden von Verbriefungen

Für angekaufte Verbriefungspositionen, die unter die Definition der Wertpapiere im Sinne der Kreditinstituts-Rechnungslegungsverordnung (RechKredV) fallen, werden die allgemeinen Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden für Wertpapiere angewendet.

Für originäre Forderungen der HSH Nordbank AG, die die Bank in synthetische Verbriefungen ohne wesentlichen Riskotransfer einbringt oder bei denen eine Übertragung auf weiterhin in den Konzernabschluss einbezogene Zweckgesellschaften erfolgt, findet weiterhin ein Ausweis in den ursprünglichen Forderungsklassen statt. Im Rahmen des Impairmentprozesses wird die Übernahme der Risiken durch Dritte als Sicherheit berücksichtigt. Eine Abschreibung erfolgt,

soweit das Risiko nicht im Rahmen der Verbriefung übertragen worden ist bzw. wenn die Garantie an Werthaltigkeit verliert.

Für Forderungen, die im Rahmen von True Sale Verbriefungen weitergeben werden, erfolgt ein Abgang aus der Bilanz. Auch hier werden von der Bank zurückbehaltene Risiken weiterhin ausgewiesen und nach den für Forderungen geltenden Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden behandelt.

Da die HSH Nordbank einen Einzelabschluss nach HGB und einen Konzernabschluss nach IFRS aufstellt, wird in Tabelle 23 auf beide Rechnungslegungsvorschriften eingegangen. Dabei werden nur Verbriefungstransaktionen berücksichtigt, die nicht unter der Sunrise-Transaktion abgesichert sind.

Verbriefungs-transaktion	True-sale Ja/Nein	Ansatz	IFRS		HGB
			Abgang Ja/Nein	Konsolidierung Ja/Nein	Abgang Ja/Nein
Poseidon	Ja	KSA	-	Nein	-
Scandinotes III <sup>1</sup>	Ja	IRBA	Ja	Nein	Ja
Smartfact	Nein	KSA	-	Nein	-
Sunrise	Nein	IRBA	Nein	-	-

<sup>1</sup> Im Rahmen der Sunrise-Transaktion teilweise abgesichert.

Tabelle 23: Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden der als Originator verbrieften Forderungen

### 5.7.4 Für Verbriefungen eingesetzte Ratingagenturen

Die von der HSH Nordbank Gruppe emittierten Verbriefungen wurden jeweils extern geratet. Die eingesetzten Ratingagen-

turen sowie die Art der dem Verbriefungsportfolio zugrunde liegenden Forderungen werden in Tabelle 24 entsprechend § 334 Abs. 1 Nr. 6 SolvV gezeigt. Die Namen der nominierten Ratingagenturen für Investitionen in fremde Verbriefungs-transaktionen sind in Tabelle 16, Seite 31 dargestellt.

Verbriefungs-transaktion	Art der Verbriefung	Forderungsart	Ratingagentur
Carrera (ABCP-Programm) <sup>2</sup>	Traditionelle Verbriefung	ABS	Fitch, Moody's, S & P
Poseidon (ABCP-Programm)	Traditionelle Verbriefung	ABS, Leasingforderungen	Moody's
Prime 2006-1 <sup>2</sup>	Traditionelle Verbriefung	Genussrechte	Fitch, Moody's, S & P
Scandinotes II <sup>2</sup>	Traditionelle Verbriefung	Forderungen gegenüber dänischen Regionalbanken	Moody's
Scandinotes III <sup>1</sup>	Traditionelle Verbriefung	Forderungen gegenüber skandinavischen Regionalbanken	Moody's
Scandinotes IV <sup>2</sup>	Traditionelle Verbriefung	Forderungen gegenüber dänischen Regionalbanken	Moody's
Scandinotes V <sup>2</sup>	Traditionelle Verbriefung	Forderungen gegenüber dänischen Regionalbanken	Moody's

<sup>1</sup> Im Rahmen der Sunrise-Transaktion teilweise abgesichert. <sup>2</sup> Im Rahmen der Sunrise-Transaktion vollständig abgesichert.

Tabelle 24: Emittierte Verbriefungs-transaktionen

### 5.7.5 Positionswerte verbriefter Forderungen

Verbriefungen sind grundsätzlich nach Verbriefungs-transaktionen mit Forderungsübertrag (traditionelle Verbriefung oder True-Sale-Verbriefungen) und Verbriefungs-transaktionen ohne Forderungsübertrag (so genannte synthetische Verbriefungen) zu unterscheiden. Zusätzlich werden Verbriefungs-transaktionen nach der Art der verbrieften Forderungen verschiedenen Produktklassen zugeordnet, die jeweils forderungsspezifische Eigenschaften aufweisen.

In Tabelle 25 wird entsprechend § 334 Abs. 2 Nr. 1 SolvV der Positionswert, der per Berichtsstichtag in der HSH Nordbank verbrieften Forderungen, unterteilt nach Verbriefungs-transaktion mit oder ohne Forderungsübertragung sowie nach Art der verbrieften Forderungen, dargestellt.

Nachrichtlich werden die Werte der folgenden Tabelle ohne Berücksichtigung des Garantierahmens im Anhang (Tabelle 51) aufgeführt.

Verbriefungsportfolio	Positionswert	
	2010	2009
<b>Traditionelle Verbriefungen</b>		
Immobilien	93	-
Schiffe	-	-
Mengengeschäft	150	315
ABS	1	1.221
Sonstiges	129	98
<b>Zwischensumme</b>	<b>373</b>	<b>1.634</b>
<b>Synthetische Verbriefungen</b>		
Immobilien	-	-
Schiffe	-	-
Mengengeschäft	-	-
ABS	-	-
Sonstiges	-	-
Sunrise	117.255	136.579
<b>Zwischensumme</b>	<b>117.255</b>	<b>136.579</b>
<b>Gesamt</b>	<b>117.628</b>	<b>138.213</b>

Tabelle 25: Positionswerte verbriefter Forderungen in Mio. €

### 5.7.6 Positionswerte zurückbehaltener oder gekaufter Verbriefungspositionen

Tabelle 26 enthält entsprechend § 334 Abs. 2 Nr. 3 SolvV eine Auflistung der von der Bank gehaltenen Verbriefungspositionen. Dies umfasst zurückgehaltene Tranchen aus eigenen Verbriefungstransaktionen (z.B. mit dem Ziel einer

Kreditverbesserung), von der Bank für Verbriefungstransaktionen gestellte Liquiditätsfazilitäten sowie Investitionen in fremde Verbriefungstransaktionen.

Nachrichtlich werden die Werte der folgenden Tabelle ohne Berücksichtigung des Garantierahmens im Anhang (Tabelle 52) aufgeführt.

Verbriefungsposition	Positionswert KSA		Positionswert IRBA	
	2010	2009	2010	2009
<b>Bilanzwirksame Positionen</b>				
Credit Enhancements <sup>1</sup>	-	160	-	-
Beteiligungen an ABS-Transaktionen	229	620	795	2.390
Sonstige bilanzwirksame Positionen	129	-	-	98
Sunrise	-	-	117.255	136.579
<b>Zwischensumme</b>	<b>358</b>	<b>779</b>	<b>118.050</b>	<b>139.068</b>
<b>Bilanzunwirksame Positionen</b>				
Liquiditätsfazilitäten	3	-	8	-
Derivate	-	-	-	-
Sonstige bilanzunwirksame Positionen	-	-	-	-
<b>Zwischensumme</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>8</b>	<b>-</b>
<b>Gesamt</b>	<b>361</b>	<b>779</b>	<b>118.058</b>	<b>139.068</b>

<sup>1</sup> Maßnahmen zur Verbesserung der Kreditqualität

Tabelle 26: Positionswerte zurückbehaltener oder gekaufter Verbriefungspositionen in Mio. €

### 5.7.7 Risikogewichtsbänder und Positionswerte von Verbriefungspositionen

In Tabelle 27 sind entsprechend § 334 Abs. 2 Nr. 4 SolvV die einzelnen Verbriefungspositionen der Bank (siehe Tabelle 26) in Risikogewichtsbänder eingeordnet sowie die daraus resultierenden Kapitalanforderungen aufgezeigt. Per Berichtsstichtag werden sämtliche Verbriefungspositionen mit einem Risikogewicht von 1.250% gemäß § 266 Abs. 1 SolvV vom Eigenkapital in Abzug gebracht. Diese Positionen stellen

insofern keine Eigenmittelanforderung dar. Per Berichtsstichtag 31. Dezember 2009 wurden die Erstverlusttranchen aus der Sunrise Transaktion und aus der Verbriefungstransaktion Carrera sowie die im Januar 2010 aufgelöste Verbriefungstransaktionen Omega 52 und 55 gemäß § 255 Abs.1 Satz 2 SolvV mit einem Risikogewicht von 1.250% angerechnet.

Nachrichtlich werden die Werte der folgenden Tabelle ohne Berücksichtigung des Garantierahmens im Anhang (Tabelle 53) aufgeführt.

Risikogewichtsband in %	Zurückbehaltene / gekaufte Verbriefungspositionen							
	Positionswert KSA		Positionswert IRBA		Kapitalanforderung KSA		Kapitalanforderung IRBA	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
0 ≤ 10	74	-	114.316	134.015	-	-	583	698
> 10 ≤ 20	0	501	129	1.281	0	6	2	4
> 20 ≤ 50	154	166	52	32	4	7	2	1
> 50 ≤ 100	72	30	20	24	5	2	1	3
> 100 ≤ 350	0	49	3	217	0	4	0	12
> 350 ≤ 650	0	-	14	22	-	-	5	8
> 650 < 1.250	0	-	0	-	-	-	-	-
1.250 oder Kapitalabzug	60	35	3.524	3.478	-	-	-	3.303
<b>Gesamt</b>	<b>361</b>	<b>779</b>	<b>118.058</b>	<b>139.068</b>	<b>10</b>	<b>18</b>	<b>595</b>	<b>4.030</b>

Tabelle 27: Positionswerte und Kapitalanforderungen zurückbehaltener oder gekaufter Verbriefungspositionen nach Risikogewichtsbändern in Mio. €

### 5.7.8 Notleidende und in Verzug geratene Verbriefungen sowie tatsächliche Verluste verbriefteter Forderungen

Tabelle 28 enthält gemäß § 334 Abs. 2 Nr. 2 SolvV Angaben der ausfallgefährdeten oder überfälligen Teile der verbrieften Forderungsbeträge sowie der darauf bezogenen in der Berichtsperiode tatsächlich aufgetretenen Verluste. Dargestellt sind Verbriefungspositionen, für die die HSH Nordbank als Originator auftritt. Um eine Vergleichbarkeit der Daten zu

gewährleisten, sind die Definitionen der Forderungsbeträge sowie der tatsächlichen Verluste dieser Positionen an jene des generellen Ausweises von notleidenden Forderungen und Forderungen in Verzug (siehe Kapitel 5.4.4 und 5.4.5) sowie tatsächlicher Verluste (siehe Kapitel 5.9.8) angelehnt.

Nachrichtlich werden die Werte der folgenden Tabelle ohne Berücksichtigung des Garantierahmens im Anhang (Tabelle 54) aufgeführt.

Verbriefungsportfolio	FV Notleidend oder in Verzug befindlich <sup>1</sup>		tatsächliche Verluste	
	2010	2009	01.01.2010 bis 31.12.2010	01.01.2009 bis 31.12.2009
Immobilien	-	-	-	-
Schiffe	-	-	-	-
Mengengeschäft	-	-	-	-
ABS	-	-	-	-
Sonstiges	5	5	-	-
Sunrise <sup>2</sup>	11.924	10.586	20	2
<b>Gesamt</b>	<b>11.929</b>	<b>10.591</b>	<b>20</b>	<b>2</b>

<sup>1</sup> Forderungsvolumen notleidender Verbriefungen (mit Wertberichtigungs- oder Abschreibungsbedarf) oder in Verzug befindlicher Verbriefungen (ohne Wertberichtigungs- oder Abschreibungsbedarf)

<sup>2</sup> Bei den tatsächlichen Verlusten der Sunrise-Transaktion handelt es sich um Verlustzuweisungen unter der Garantie, die bei der Garantiegeberin zur Prüfung und Genehmigung bereits angemeldet wurden oder schon abgerechnet wurden. Der Wert der tatsächlichen Verluste der Sunrise-Transaktion für das Berichtsjahr 2009 wurde gegenüber dem Vorjahresbericht korrigiert weil neben tatsächlichen Verlusten auch Risikovorsorgebestände ausgewiesen wurden.

Tabelle 28: Notleidende oder in Verzug geratene Verbriefungen sowie tatsächliche Verluste verbriefteter Forderungen in Mio. €



### 5.7.9 Verbriefungsaktivitäten im Berichtsjahr

Im Berichtszeitraum wurde von der HSH Nordbank die Verbriefungstransaktion Plato No. 1 S.A. durchgeführt. Außerdem wurde Smartfact im Berichtszeitraum als aufsichtsrechtliche Verbriefung klassifiziert. Bei Smartfact handelt es sich um eine nach Luxemburger Verbriefungsrecht gegründete Kapitalverbriefungsgesellschaft. Diese kauft unverzinsliche Handelsforderungen unterschiedlicher Forderungsverkäufer an. Bei der Transaktion Plato wird aufgrund des nicht gegebenen wesentlichen Risikotransfers gemäß § 232 SolvV kein aufsichtsrechtlicher Verbriefungsvorteil erzielt.

Im Zuge der strategischen Neuausrichtung hat die HSH Nordbank entschieden, dass die Finanzierung von Zweckgesellschaften sowie das Kreditersatzgeschäft nicht zum Kerngeschäft zählen. Die HSH Nordbank hat ihr Investment in die Transaktionen Omega 52 und 55 im Januar 2010 aufgelöst. Mit der Auflösung von Omega 52 und 55 nutzt die HSH Nordbank die jüngste Erholung an den Kredit- und Kapitalmärkten und setzt gleichzeitig den angekündigten Abbau des Credit Investment Portfolios fort.

Für das Jahr 2011 sind lediglich Verbriefungstransaktionen geplant bei denen die HSH Nordbank Investor ist.

## 5.8 LANGFRISTIGES BETEILIGUNGS-PORTFOLIO

Beteiligungen sind aufsichtsrechtlich entweder zu konsolidieren, vom Eigenkapital abzuziehen oder in der Forderungskategorie Beteiligungen mit Eigenkapital zu unterlegen. In diesem Zusammenhang betrachtet das Aufsichtsrecht das Beteiligungsrisiko als eine Unterart des Adressenausfallrisikos. Nachfolgend werden die Beteiligungen aus dem Anlagebuch erläutert.

### 5.8.1 Zielsetzungen beim Eingehen von Beteiligungen

Das Beteiligungsportfolio der HSH Nordbank Gruppe unterteilt sich im Wesentlichen in fünf Teilportfolien. Den Teilportfolien wird dabei eine unterschiedliche Zielsetzung zugrunde gelegt.

#### a) Strategische Beteiligungen

Als strategische Beteiligung werden all jene Beteiligungen bezeichnet, welche eine strategische Bedeutung für die Gruppe haben und/oder der Stützung regionalwirtschaftlicher Interessen dienen.

#### b) Geschäftsfeldunterstützende Beteiligungen

Mittels geschäftsfeldunterstützender Beteiligungen werden vorhandene oder neue Kundenbeziehungen ausgebaut bzw. akquiriert.

#### c) Investmentorientierte Beteiligungen

Als investmentorientierte Beteiligungen werden Private Equity Engagements mit reinen Renditezielen unter Diversifikation der Risiken zusammengefasst.

#### d) Sonstige Beteiligungen

Im Unterschied zu den Regelungen des HGB werden aufsichtsrechtlich allgemein all jene Positionen als Beteiligung bezeichnet, die einen nachrangigen Residualanspruch auf das Vermögen oder das Einkommen des Emittenten beinhalten. Beteiligungen, die unter aufsichtsrechtlichen Gesichtspunkten im Sinne der SolvV als Beteiligung gelten, im HGB jedoch größtenteils dem Posten „Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere“ zuzuordnen sind, fallen somit nicht unter die Einteilungen strategische, geschäftsfeldunterstützende oder investmentorientierte Beteiligungen und werden stattdessen als sonstige Beteiligung behandelt.

#### e) In Investmentfonds oder Zertifikaten enthaltene Beteiligungspositionen

Sondervermögen von in- oder ausländischen Kapitalanlagegesellschaften sowie Zertifikate, welche im HGB unter dem Posten „Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere“ auszuweisen sind, können aufsichtsrechtlich auch Beteiligungen im Sinne der SolvV enthalten. Sofern diese Beteiligungspositionen dem Anlagebuch zuzuordnen sind, gehören sie zu dem separaten Teilportfolio „In Investmentfonds oder Zertifikaten enthaltene Beteiligungspositionen“.

### 5.8.2 Bewertungs- und Rechnungslegungsgrundsätze von Beteiligungen

Ein wesentliches Instrument zur Überwachung und Steuerung des Beteiligungsrisikos bei strategischen, geschäftsfeldunterstützenden und investmentorientierten Beteiligungen bildet die regelmäßige Unternehmensbewertung. Die Prozesse sind so ausgerichtet, dass sichergestellt ist, dass mindestens einmal jährlich die Werthaltigkeit aller direkten Beteiligungen sowie relevanten indirekten Beteiligungen der HSH Nordbank überprüft wird. Bedeutende Beteiligungen werden einer detaillierten Bewertung unter Beachtung der einschlägigen Standards des Instituts der Wirtschaftsprüfer unterzogen. Die Bewertung von Fondsholdings und ähnlichen Konstruktionen erfolgt grundsätzlich anhand einer Net-Asset-Value-Betrachtung, in die auch die aktuellen Berichte und Jahresabschlüsse der Fondsgesellschaften eingehen. Für alle übrigen Beteiligungen erfolgt eine risikoorientierte Überprüfung.

Für Beteiligungen, die den Teilportfolien „sonstige Beteiligungen“ sowie „In Investmentfonds oder Zertifikaten enthaltene Beteiligungspositionen“ zuzuordnen sind, besteht aufgrund ihrer Zuordnung zum Anlagebestand ebenfalls eine dauerhaf-

te Halteabsicht. Aus diesem Grund werden auch diese Teilportfolien zum gemilderten Niederstwertprinzip bewertet und die entsprechenden Positionen mit ihren Anschaffungskosten ausgewiesen. Dadurch wird ein Ausweis von Erfolgsvolatilitäten, der aufgrund der Kurzfristigkeit der verursachenden Wertschwankungen wirtschaftlich nicht gerechtfertigt wäre, vermieden. Bei Vorliegen von voraussichtlich dauerhaften – d. h. in der Regel bonitätsinduzierten – Wertminderun-

gen werden Abschreibungen auf den niedrigeren Börsenkurs, Marktkurs oder beizulegenden Wert vorgenommen.

### 5.8.3 Überblick über die Beteiligungen im Anlagebuch

Das Beteiligungsportfolio des Anlagebuchs der HSH Nordbank Gruppe ist gemäß § 332 Nr. 2a und 2b SolV in Tabelle 29 dargestellt.

Beteiligungsportfolio	Buchwert		beizulegender Zeitwert (fair value)		Börsenwert	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009
Strategische Beteiligungen	408	422	408	422	-	-
Börsengehandelte Positionen	-	-	-	-	-	-
Nicht börsennotiert, aber zu einem hinreichend diversifizierten Beteiligungsportfolio gehörend	-	422	-	422	-	-
Andere Beteiligungspositionen	408	-	408	-	-	-
Geschäftsfeldunterstützende Beteiligungen	481	380	491	375	-	-
Börsengehandelte Positionen	93	17	102	13	102	13
Nicht börsennotiert, aber zu einem hinreichend diversifizierten Beteiligungsportfolio gehörend	389	363	389	363	-	-
Andere Beteiligungspositionen	-	-	-	-	-	-
Investmentorientierte Beteiligungen	343	129	343	129	-	-
Börsengehandelte Positionen	-	-	-	-	-	-
Nicht börsennotiert, aber zu einem hinreichend diversifizierten Beteiligungsportfolio gehörend	343	129	343	129	-	-
Andere Beteiligungspositionen	-	-	-	-	-	-
Sonstige Beteiligungen	309	260	307	108	-	-
Börsengehandelte Positionen	40	46	39	30	39	30
Nicht börsennotiert, aber zu einem hinreichend diversifizierten Beteiligungsportfolio gehörend	0	213	0	79	-	-
Andere Beteiligungspositionen	269	0	269	0	-	-
In Investmentfonds oder Zertifikaten enthaltene Beteiligungspositionen	17	81	18	92	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>1.558</b>	<b>1.273</b>	<b>1.567</b>	<b>1.126</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Tabelle 29: Wertansätze für Beteiligungsinstrumente in Mio. €

### 5.8.4 Realisierte Gewinne und Verluste sowie latente Neubewertungsgewinne bei Beteiligungen

In Tabelle 30 sind gemäß § 332 Nr. 2c SolV die kumulierten Gewinne aus Veräußerungen dargestellt. Zusätzlich wird

gemäß § 332 Nr. 2d SolV aufgezeigt, in welcher Höhe latente Neubewertungsgewinne (bzw. Verluste), welche weder in der Bilanz noch in der GuV anerkannte unrealisierte Gewinne (bzw. Verluste) darstellen, bestehen. Diese werden jedoch nicht im Kern- oder Ergänzungskapital berücksichtigt.

	realisierte Gewinne oder Verluste aus Verkäufen und Abwicklung		Latente Neubewertungsgewinne / -verluste			
	2010	2009	insgesamt		davon im Kern- oder Ergänzungskapital berücksichtigte Beträge	
			2010	2009	2010	2009
Beteiligungspositionen	3	-1	8	-156	-	-
In Investmentfonds oder Zertifikaten enthaltene Beteiligungspositionen	-1	-3	1	11	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>2</b>	<b>-4</b>	<b>9</b>	<b>-145</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Tabelle 30: Realisierte und latente Gewinne und Verluste aus Beteiligungsinstrumenten in Mio. €

## 5.9 ANGABEN ZUR RISIKOMESSUNG BEI IRBA-PORTFOLIEN

### 5.9.1 Im Rahmen des IRBA durch die Bundesanstalt zugelassenen Verfahren und genehmigten Übergangsregelungen

Die HSH Nordbank ermittelt alle zur Bestimmung des risikogewichteten Positionswerts benötigten Parameter intern, d.h. die Ausfallwahrscheinlichkeit (Probability of Default - PD), die Verlustquote bei Ausfall (Loss Given Default - LGD), den IRBA-Positionswert (Exposure at Default - EaD), den Kreditkonversionsfaktor (Credit Conversion Factor - CCF) sowie die Restlaufzeit (Maturity - M). Damit erfüllt sie die Anforderungen an den fortgeschrittenen IRB-Ansatz der SolV.

Seit dem ersten Quartal 2009 wird auch für LBO-Finanzierungen die Eigenmittelunterlegung nach dem fortgeschrittenen IRB-Ansatz ermittelt. Darüber hinaus befand sich im Jahr 2009 das Ratingmodul Flugzeugfinanzierungen im aufsichtsrechtlichen Anerkennungsprozess. Die Anerkennung für die Finanzierungsart Single-Airline-Finanzierungen ist im Januar des Berichtsjahres erfolgt.

Eine detaillierte Darstellung der von der HSH Nordbank eingesetzten, aufsichtsrechtlich anerkannten Ratingmodule findet sich in Tabelle 31.

Der aufsichtsrechtliche Referenzpunkt von 80% gibt den Grad der Abdeckung der Positionen mit internen Ratingssystemen an, den ein für den fortgeschrittenen IRB-Ansatz zugelassenes Institut bis zur Mitte der maximal fünfjährigen Umsetzungsphase erreichen muss. Diesen Abdeckungsgrad hat die HSH Nordbank an dem für sie relevanten Stichtag, 30. Juni 2010 deutlich übertroffen. Die unterschiedlichen Abdeckungsgrade gemäß § 67 SolV beliefen sich zu diesem Zeitpunkt jeweils auf über 85%. Das Erreichen der Austrittsschwelle, d.h. von Abdeckungsgraden von mindestens 92%, wird bis spätestens Ende 2012 angestrebt.

Die derzeitige Neuausrichtung der HSH Nordbank beeinflusst unter anderem, welche Positionen dauerhaft oder vorübergehend im Partial Use verbleiben oder als auslaufender Geschäftsbereich nicht in die Ermittlung der Abdeckungsgrade einfließen. Dieser Prozess wird erst mit Abschluss der Neuausrichtung beendet sein.

Die HSH Nordbank Gruppe wendet gemäß § 338 und § 339 SolV folgende Übergangsregeln an:

- Die Bank nimmt Beteiligungen, die vor dem 1. Januar 2008 gehalten werden von der Anwendung des fortgeschrittenen IRB-Ansatzes aus und wendet stattdessen den KSA zur Ermittlung der Eigenmittelanforderung an ("Grandfathering").
- Für Investmentanteile nach § 294 Abs. 6 Satz 1 bis 8 SolV verzichtet die HSH Nordbank Gruppe bis zum 31. Dezember 2011 auf die anteilige Berücksichtigung entsprechend der tatsächlichen Währungszusammensetzung, sofern der Anteil der auf Fremdwährung oder Gold lautenden Bestandteile des Sondervermögens nicht mehr als 10% des Wertes des Sondervermögens beträgt.

### 5.9.2 Struktur der internen Ratingsysteme und internen Zuordnung von Positionen oder Schuldnern zu Ratingklassen oder Risikopools und externen Bonitätsbeurteilungen

In Kooperation mit neun Landesbanken (Landesbankenprojekt) wurden frühzeitig für die einzelnen Portfoliosegmente Ratingverfahren auf Scorecard- und Simulationsbasis entwickelt. Die Landesbankenkooperation führte 2003 zur Gründung der RSU Rating Service Unit GmbH & Co. KG (RSU). Diese hat seit 2004 die Verantwortung für die methodische Pflege und Weiterentwicklung der Ratingsysteme übernommen. Die einzelnen Landesbanken stellen dabei als Competence- oder Support-Center ihr Know-how zur Verfügung. Derzeit werden von der RSU 13, der von den Gesell-

schaftern entwickelten Ratingmodule, zur Verfügung gestellt. Darüber hinaus hat die RSU zwei Ratingmodule der S Rating und Risikosysteme GmbH, einer Tochtergesellschaft des Deutschen Sparkassen und Giroverbandes (DSGV), in die zentrale Anwendungssoftware LB-Rating integriert. Bei diesen Ratingmodulen handelt es sich mit Ausnahme eines Moduls (Fonds) sämtlich um für die Zwecke der Meldung gemäß SolvV bei der HSH Nordbank anerkannte Ratingverfahren.

Im Jahr 2009 wurde darüber hinaus die von der HSH Nordbank entwickelte und von der Aufsicht abgenommene LGD- und CCF-Methodik in den RSU-Verbund überführt. Die HSH Nordbank hat dabei die Competence-Center-Funktion übernommen.

#### Ratingmethodik

Hinsichtlich der Ratingverfahren werden Scorecard- sowie Cashflow-Ansätze unterschieden. Im Rahmen von Scorecard-Ansätzen werden Merkmale und Faktoren identifiziert, die die Fähigkeit aufweisen, zwischen guten und schlechten Kreditnehmern zu differenzieren. Ihre Erklärungskraft wird zunächst in einem Einfaktormodell überprüft. Im Anschluss erfolgt eine Kombination mehrerer Merkmale, die jeweils für sich betrachtet im Einfaktormodell eine hohe Erklärungskraft haben, zu einem Multifaktormodell. Abschließend werden die im Multifaktormodell ermittelten Scores in Ausfallwahrscheinlichkeiten überführt. Eine Voraussetzung für die Anwendung eines Scorecard-Ansatzes ist, dass eine ausreichende Anzahl an relativ homogenen Kreditnehmern vorhanden ist.

Im Rahmen der Cashflow-Ansätze werden Zahlungsströme (Cashflows) des Objektes in verschiedenen Szenarien simuliert. Diese variieren hinsichtlich der makroökonomischen und der industriespezifischen Gegebenheiten. Mit Hilfe der den entsprechenden Ratingmodulen vorgeschalteten so genannten SimEngine wird eine Vielzahl an Szenarien erzeugt, die sich hinsichtlich der makroökonomischen Gegebenheiten unterscheiden. Auf Basis dieser Szenarien berechnen so genannte industriespezifische Modelle Szenarien für die zukünftige Entwicklung industriespezifischer Faktoren, wie z.B. Mieten, Leerstände oder Charterraten. Diese ermittelten Werte fließen schließlich als Input in die Berechnung der Szenarien für den Cashflow des betreffenden Objekts ein. Unter der Vielzahl der Szenarien lassen sich im Anschluss diejenigen identifizieren, in denen der Kreditnehmer als ausgefallen gelten muss. Die Ausfallwahrscheinlichkeit berechnet sich als Quotient aus der Anzahl der Szenarien, in denen ein Ausfall zu verzeichnen war, zu der Gesamtzahl der Szenarien.

Sowohl bei den Scorecard- als auch bei den Cashflow-Ansätzen fließen neben den quantitativen auch qualitative Faktoren ein. Im Anschluss an die Berücksichtigung dieser Faktoren erfolgen die Berücksichtigung von Warnsignalen und des Konzernhintergrunds. Ferner sind regelmäßig

Überschreibungsmöglichkeiten, begrenzt zur Verbesserung und unbegrenzt zur Ratingverschlechterung, vorgesehen. Erst die Berücksichtigung aller Aspekte führt dann zum endgültigen Ratingergebnis, dem Local Currency Rating (LCR). Im Ergebnis ergibt sich für jeden Kreditnehmer eine individuelle PD und damit die Zuordnung zu einer konkreten Bonitätsklasse. Neben den Ausfallrisiken des Kreditnehmers sind bei der Messung des Kreditrisikos auch Risiken von Devisentransferbeschränkungen zu berücksichtigen.

Das Ratingergebnis wird auf eine einheitliche Rating-Masterskala kalibriert. Bei dieser Masterskala handelt es sich um die DSGV-Masterskala, welche 22 Lebend- und drei Ausfallklassen enthält. Jeder Ratingklasse der Rating-Masterskala ist eine 1-Jahres Ausfallwahrscheinlichkeit zugeordnet. Die einheitliche Ratingskala ermöglicht eine unmittelbare Vergleichbarkeit vorliegender Ratings losgelöst vom Portfoliosegment. Daneben erfolgt ein Mapping externer Ratings auf die internen Klassen.

Die per Berichtsstichtag innerhalb der HSH Nordbank Gruppe für die Zwecke der Meldung gemäß SolvV zum Einsatz kommenden Ratingmodule und -methoden sind in Tabelle 31 dargestellt. Die Ermittlung der Eigenmittelunterlegung erfolgt somit innerhalb des fortgeschrittenen IRB-Ansatzes.

Kreditnehmer, wirtschaftlicher Risikoträger, Objekt oder Projekt	Ratingmodul	Ratingmethodik
Unternehmen	Corporates Sparkassen-Standard Rating	Scorecard
Immobilien	Sparkassen-Immobiliengeschäfts Rating Internationale Immobilienfinanzierungen	Cashflow
Schiffe	Schiffsfinanzierungen	Cashflow
Banken	Banken	Scorecard
Versicherungen	Versicherungen	Scorecard
Internationale Gebietskörperschaften	Internationale Gebietskörperschaften	Scorecard
Leasinggesellschaften SPC-Immobilienleasing	Leasing	Scorecard mit Cashflow Komponente
Projekte	Projektfinanzierungen	Cashflow
Single-Airline-Finanzierung	Flugzeugfinanzierungen	Cashflow
LBO-Finanzierungen	Leveraged Finance	Scorecard
Natürliche Personen, Freiberufler, Gewerbe-, Geschäftskunden	Sparkassen-Standard Rating oder Sparkassen-Immobiliengeschäfts Rating (abhängig von der primären Mittelherkunft)	Scorecard oder Cashflow
Staaten	Länder- und Transferrisiko	Scorecard
DSGV Haftungsverbund	DSGV Haftungsverbund	Scorecard mit Simulationsanteil

Tabelle 31: Aufsichtsrechtlich anerkannte Ratingmodule der HSH Nordbank Gruppe

Die an der Entwicklung der Ratingverfahren teilnehmenden Landesbanken werden in Competence- und Support-Center sowie Participants unterschieden. Die Competence-Center-Bank übernimmt jeweils die Führung bei Entwicklung und Pflege derjenigen Module, bei denen sie über besondere Expertise verfügt. Sie wird hierbei von Experten aus den Support-Banken unterstützt, während die übrigen Banken als Participants (indirekt mitarbeitende Banken) auftreten. Die HSH Nordbank betreut federführend die Ratingmodule Schiffe und Leveraged Finance und ist zudem mitverantwort-

lich für die Module Internationale Immobilienfinanzierungen sowie Länder- und Transferrisiken. Unter Mitarbeit der HSH Nordbank wurde 2008 im RSU-Verbund ein Ratingmodul für Kredit-Finanzierungen von Fonds entwickelt. Das Modul wurde im Jahr 2009 in der HSH Nordbank für die interne Steuerung eingeführt. Seit Januar 2011 hat die HSH Nordbank zusätzlich die Competence-Center Funktion für das Modul Flugzeugfinanzierungen übernommen.

Ratingklasse nach Rating-Masterskala	Moody's	S & P	Fitch
1(AAAA)	-	-	-
1(AAA)	Aaa, Aa1	AAA, AA+	AAA
1(AA+)	Aa2, Aa3	AA, AA-	AA+, AA
1(AA)	A1	A+	AA-
1(AA-)	-	-	-
1(A+)	A2	A	A+
1(A)	A3	A-	A
1(A-)	-	-	-
2	Baa1	BBB+	A-
3	Baa2	BBB	BBB+
4	Baa3	-	BBB
5	-	BBB-	-
6	Ba1	BB+	BBB-
7	Ba2	BB	BB+
8	-	-	BB
9	Ba3	BB-	BB-
10	B1	B+	-
11	-	-	B+
12	B2	B	B
13	-	-	-
14	B3	B-	B-
15	Caa1 – Caa3	CCC+ - C	CCC+ - C
16 – 18	Default Rating	Default Rating	Default Rating

Tabelle 32: Interne Zuordnung von Positionen und Schuldnern zu Ratingklassen und externen Bonitätsbeurteilungen

### LGD-Methodik

Die Methodik der LGD-Ermittlung wurde durch die HSH Nordbank sukzessive pro Ratingsegment entwickelt und im Rahmen des jährlichen Validierungsprozesses kontinuierlich überprüft und weiterentwickelt. Mit Übergang in den RSU-Verbund im Jahr 2009 erfolgt die Validierung seitdem gemeinsam mit anderen Landesbanken. Im Ergebnis liegen Schätzmethoden für sicherungsobjektspezifische Erlösquoten und für kreditnehmerspezifische Einbringungsquoten (Erlöse aus der Insolvenzmasse) vor. Die Ermittlung der LGD berücksichtigt die aktuellen Daten in den Vorsystemen.

Bei der Ermittlung der LGD (Gesamt-LGD) werden drei mögliche Ausfallszenarien berücksichtigt. Neben der Abwicklung ist die Restrukturierung des ausgefallenen Engagements möglich. Bestenfalls kommt es zur Gesundung. Ausgangspunkt der LGD-Schätzung ist die Betrachtung des Abwicklungsfalles. Zur Ermittlung der Prognose für die Verlustquote werden die Verwertungserlöse aus Sicherheiten (Produkt aus Marktwert des Sicherungsobjekts und objektspezifischer Erlösquote) sowie Erlöse aus Masse (Produkt aus unbesichertem Exposure und kreditnehmerspezifischer Einbringungsquote) verwendet.

Grundlage der Modellbildung sind historische Verlustfälle, die

gemeinsam mit anderen Landesbanken gesammelt und mit Hilfe statistisch-ökonomischer Verfahren analysiert wurden. Die HSH Nordbank nutzt für die Datenerfassung die Credit Loss Database (CLD). Auf Basis der historischen Ausfalldaten sind makro- und mikro-ökonomische Einflussfaktoren für die LGDs identifiziert und darauf aufbauend Modelle zur Prognose der Verlustquoten bei zukünftigen Schadensfällen entwickelt worden. Entsprechend § 132 Abs. 3 Satz 1 SolVv wurden die Auswirkungen einer konjunkturellen Abschwungphase berücksichtigt und so genannte Downturn-LGDs ermittelt. Darüber hinaus wurden Informationen aus externen Studien als Benchmark verwendet.

### CCF-Methodik

Anders als bei Bilanzaktiva, bei denen das zukünftige Exposure aus den Kreditverträgen abgeleitet werden kann, muss bei Forderungen aus klassischen außerbilanziellen Geschäften das Exposure at Default (EaD) mittels eines Credit Conversion Factor (CCF) ermittelt werden. Dieser wird im Rahmen des RSU-Verbunds gemeinschaftlich mit anderen Landesbanken geschätzt und jährlich validiert. Analog zur LGD-Methodik wird auch hier der Downturn-CCF ermittelt.

Bei Geschäften mit unbestimmter zukünftiger Inanspruchnahme wird nach Produktkategorien differenziert. Für diese

werden unterschiedliche Schätzverfahren für den CCF angewendet.

### 5.9.3 Interner Prozess zur Zuordnung von Positionen oder Schuldern zu Ratingklassen oder Risikopools getrennt nach Forderungsklassen

Der Ratingprozess gliedert sich in den Erstellungs- und Festsetzungsprozess. Die Freigabe des Ratings ist im UB Kreditrisikomanagement bzw. Group Risk Management angesiedelt.

Die im Kredithandbuch enthaltene Ratingrichtlinie legt forderungsklassenübergreifend fest, dass – außer für das Retailportfolio und Risiken mit einem Gesamtkreditvolumen der Kreditnehmereinheit unter 750.000 Euro oder 75.000 Euro auf Geschäftspartnerebene, die nicht unter die Retaildefinition fallen – grundsätzlich interne, aufsichtsrechtlich anerkannte Ratingverfahren anzuwenden sind. Ein individuelles Rating ist zu erstellen,

- für Kreditnehmer, wirtschaftliche Risikoträger (TWR), Ratinggeber (bei Spezialfinanzierungen: für das Objekt oder das Projekt). Dies gilt auch für regresslose Forderungsankäufe;
- für Personen, die ausschließlich als Supportgeber innerhalb der Ratingmodule fungieren;
- als Voraussetzung, um bestimmte zu Gunsten der HSH Nordbank gestellte Sicherheiten (z.B. Personalsicherheiten) risikomindernd zu berücksichtigen.

Jedem ratingpflichtigen Kreditnehmer wird dabei nur ein Rating in den Ausprägungen Local Currency Rating (LCR) und ggf. Foreign Currency Rating (FCR) zugewiesen. Das LCR ermittelt das Adressenausfallrisiko ohne Berücksichtigung eines Devisentransferrisikos. Das Devisentransferrisiko wird durch die Ermittlung des FCR berücksichtigt.

Die genauen Ratinganlässe sind ebenfalls im Kredithandbuch geregelt. Dabei ist jedes Rating unter Berücksichtigung von Risikoaspekten - spätestens jedoch vor Ablauf von zwölf Monaten zu aktualisieren und von der Marktfolge zu überprüfen und festzusetzen. Besondere Risikoaspekte, die vor Ablauf der 12-Monatsfrist eine Aktualisierung erfordern, sind insbesondere:

- wesentliche Ausweitungen des Adressenausfallrisikos,
- Kenntnisse über wesentliche neue risikorelevante Informationen,
- Engagements, für die ein Devisentransferrisiko besteht, wenn das Risikoland in die Ratingklasse 9 oder schlechter migriert,
- Ausfälle und Gesundungen.

Eine Arbeitsanweisung des Kredithandbuchs erläutert die

Anforderungen zur Bildung einer Ratingeinheit. Es wird dargestellt, wann im Rahmen des Rating- und Kreditentscheidungsprozesses auf das Rating des rechtlichen Kreditnehmers verzichtet wird und stattdessen das Rating des Trägers des wirtschaftlichen Risikos bzw. des Ratinggebers zu übertragen ist.

Positionen, die nicht mit Hilfe eines anerkannten IRBA-Ratingverfahrens bewertet worden sind, aber ein internes Expertenrating besitzen, werden im Rahmen des KSA behandelt (Kapitel 5.5.1).

Zur Sicherstellung einer umfassenden Raterstellung für das Exposure, für das gemäß SolvV eine Risikoklassifizierung vorzunehmen ist, verfügt die Bank über ein Prozessqualitätscontrolling (PQC) sowie über ein Datenqualitätsmanagement (DQM).

Die Zuordnung der ratingpflichtigen Kreditnehmer zu den Ratingverfahren erfolgt grundsätzlich auf Basis der im Kredithandbuch enthaltenen modulspezifischen Ratingprozessanweisungen unter Beachtung der modulspezifischen Anwendungshandbücher und fachlichen Ratinghandbücher.

Um die IRBA-Positionen und Schuldner in die IRBA-Forderungsklassen einzuordnen, werden die Schuldner auf Basis eines Kundensystematikschlüssels den IRBA-Forderungsklassen beziehungsweise den IRBA-Ausnahmen gemäß § 70 Abs. 1 SolvV zugeordnet. Bei der Kundensystematik handelt es sich um eine Verschlüsselung der Geschäftspartner nach verschiedenen Merkmalen. Hierzu gehören im Wesentlichen: Entitätsgruppen (Kreditinstitute, Öffentliche Haushalte, Unternehmen und Organisationen), Standort der Entität (Inland beziehungsweise Ausland gemäß Länderverzeichnis der Deutschen Bundesbank), Branche und Rechtsform sowie die Unterscheidung nach wirtschaftlich selbstständigen und wirtschaftlich unselbstständigen Personen.

Für die unterschiedlichen Ratingsegmente wurden spezifische Modelle zur Ermittlung der Einbringungsquote auf den unbesicherten Anteil des EaD entwickelt. Aus diesem Grund orientiert sich die Zuordnung eines Schuldners zu den verschiedenen LGD-Teilmodellen an der Zuordnung im Rahmen eines Ratingverfahrens. Der CCF wird jeweils produktabhängig ausgewählt, so dass eine Zuordnung zu den jeweiligen Ratingsystemen nicht erforderlich ist.

#### Mengengeschäft

Forderungen des Mengengeschäfts werden innerhalb der HSH Nordbank Gruppe im KSA behandelt.

#### Beteiligungspositionen

Für Beteiligungen, die unter die Grandfathering-Regelung gem. § 338 Abs. 4 SolvV fallen und die daher im KSA ein Risikogewicht von 100% erhalten, ist bis zum 31. Dezember 2017 aus aufsichtsrechtlicher Sicht kein Rating erforderlich.

Zu erstellen sind aber Ratings für Positionen, die ab dem 1. Januar 2008 eingegangen werden. Für diese kommen die für Kreditausfallrisiken verwendeten Ratingverfahren zum Einsatz. Kann für eine Beteiligung keines der aufsichtsrechtlich anerkannten Ratingmodule angewendet werden, kommt die Einfache Risikogewichtsmethode zur Anwendung, d.h. die Zuweisung aufsichtsrechtlich vorgegebener Risikogewichte.

Für Investments in Fonds und für das Underlying-Risiko von fondsartigen Zertifikaten im Anlagebuch erfolgt die Ermittlung von Risikogewichten und Expected Loss anhand der in § 83 SolvV beschriebenen Transparenzmethode. Sollte eine Durchschau auf die zu Grunde liegenden Vermögensgegenstände nicht möglich sein, gelangt ein Risikogewicht von 370% zur Anwendung.

#### 5.9.4 Kontrollmechanismen für das Überprüfen des Ratingsystems

Die Validierung aller Ratingmodule sowie der LGD- und CCF-Modelle der HSH Nordbank wird jährlich im Sinne § 106 Nr. 5 und § 147 SolvV durchgeführt. Unter Validierung eines Ratingmoduls wird die Überprüfung der Vorhersagekraft und der Trennschärfe des Ratingmoduls verstanden. Dazu gehören die folgenden Punkte:

- Analyse der Portfolio- und Marktentwicklung (z.B. Beschreibung des Portfolios nach Regionen und relevanten Kundenarten)
- Analyse der Ratingverteilungen
- Backtesting (Vergleich mit tatsächlichen Ausfallraten) und/oder Benchmarking (Vergleich mit externen Ratings)
- Kalibrierung (Überprüfung der Höhe der zugeordneten Ausfallwahrscheinlichkeiten)
- Untersuchung der Trennschärfe (Fähigkeit des Ratingmoduls gute von schlechten Kreditnehmern zu unterscheiden)
- Überprüfung der Modellstruktur und des Designs (z.B. Aussagekraft und Gewichtung der einzelnen Faktoren und Teilmodelle, Berücksichtigung von Supportgebern, Analyse von Überschreibungen auf Häufigkeit und Gründe, Berücksichtigung des Transferrisikos)
- Untersuchung der Ratinganwendung (z.B. Analyse der Datenqualität, Überprüfung der einheitlichen Anwendung im Rahmen von Dublettenanalysen)

Der Prozess der Validierung erfolgt in drei Schritten:

- In einem ersten Schritt erfolgt eine Validierung auf Basis der gepoolten Daten aller Landesbanken bzw. Landesbanken und Sparkassen unter Federführung der RSU bzw. S Rating. Das Pooling der Daten dient insbesondere zur Schaffung einer möglichst großen und damit statistisch aussagekräftigen Datenbasis. Die RSU führt in Zu-

sammenarbeit mit dem jeweiligen Competence- und Support-Center die Validierung und ggf. die Neukalibrierung und die Weiterentwicklung der Module auf Basis der gepoolten Daten durch. Für die Module der S Rating findet das Pooling auf Basis der Daten der beteiligten Sparkassen und Landesbanken statt, die Pflege wird von der S Rating durchgeführt.

- Da die Validierung auf Basis der gepoolten Daten stattfindet, muss der Nachweis erbracht werden, dass die Ergebnisse auch auf die HSH Nordbank Gruppe übertragbar sind. Dies erfolgt in einem zweiten Schritt in Zusammenarbeit mit der RSU bzw. der S Rating.
- Zuletzt erfolgen weitere interne Analysen zur Vervollständigung der Validierung und des Nachweises, dass die Ratingmodule für den Einsatz in der HSH Nordbank geeignet sind.

Die Rolle der HSH Nordbank Gruppe während der Pflegephase auf der Basis der gepoolten Daten hängt davon ab, ob sie hinsichtlich des betreffenden Moduls eine der Funktionen Competence- bzw. Support-Center übernommen hat.

Analog zur Validierung der Ratingmodule werden auch die LGD- und CCF-Modelle einer jährlichen Validierung unterzogen. Bis 2008 wurde der Validierungsprozess als internes Verfahren innerhalb der HSH Nordbank durchgeführt. Mit Übergang der Methodik in den RSU-Verbund findet die Validierung seit dem Jahr 2009 gemeinsam mit anderen Landesbanken statt.

In Zusammenarbeit mit der S Rating existiert für die Module der S Rating ein analoges Vorgehen.

#### 5.9.5 Nutzung der internen Schätzungen zu anderen Zwecken als der Ermittlung der risikogewichteten Positionswerte nach dem IRBA

Die HSH Nordbank Gruppe verwendet ihre intern ermittelten Parameter in vielen verschiedenen Bereichen des Konzerns. So werden im Rahmen der Gesamtbanksteuerung alle Risikoparameter EaD, PD, LGD und CCF aktiv genutzt. Insbesondere finden die Risikoparameter Eingang in die risikoadjustierte Preisgestaltung für Kreditanträge, die Verfahren zur Bildung der Risikovorsorge sowie der Ermittlung der erwarteten Risikokosten und der Limitierung. Per Inkraftsetzung wurden die Ratingsysteme mit den entsprechenden Risikoparametern in den folgenden Steuerungssystemen der Bank verwendet:

- Kreditgenehmigungsverfahren / Kompetenzermittlung
- einzelgeschäftsspezifische Vor- und Nachkalkulation
- Limitierung
- Reporting
- Engagementüberwachung



- Intensivbetreuungs- und Sanierungsprozess

Zusätzlich fließen die Parameter in laufende Szenariorechnungen und den Planungs- und Strategieprozess ein.

#### 5.9.6 Positionswerte nach Ratingstufenbändern (ohne Mengengeschäft) im IRBA

Die anhand der zuvor beschriebenen Ratingmodule ermittelten Ratingergebnisse werden einheitlich auf eine Ratingskala kalibriert, wobei die Ratingstufen 16 bis 18 Ausfallklassen darstellen. Zur besseren Übersichtlichkeit werden in den nachfolgenden Auswertungen die einzelnen Ratingstufen in sieben Ratingstufenbänder zusammengefasst. Aufgrund der Tatsache, dass ein Großteil der Forderungen mit einem guten Rating versehen und in den schlechteren Ratingstufen eher weniger Forderungen enthalten sind, ist die Aufteilung der Ratingstufenbänder für die bonitätsstarken Ratingstufen feingliedriger vorgenommen worden.

Per Berichtsstichtag ergab sich die in Tabelle 33 gemäß § 335 Abs. 2 Nr. 1 und Nr. 2 SolvV dargestellte Verteilung. In Tabelle 33 bis Tabelle 35 sind Verbriefungen nicht enthalten, da diese gesondert dargestellt werden (siehe Kapitel 5.7). Bei Beteiligungsinstrumenten werden nur Beteiligungen im PD-LGD-Ansatz aufgeführt. Das gesamte langfristige Beteiligungsportfolio wird in Kapitel 5.8 näher erläutert.

In der folgenden Tabelle sind die Positionswerte gemäß § 99 SolvV unter Berücksichtigung von Kreditrisikominderungs-techniken ausgewiesen. Darüber hinaus dargestellt sind die durchschnittliche Ausfallwahrscheinlichkeit ( $\emptyset$  PD), die durchschnittliche LGD ( $\emptyset$  LGD) sowie das durchschnittliche Risikogewicht ( $\emptyset$  RW), das sich innerhalb eines Ratingstufenbands für die einzelnen Forderungsklassen ergibt. Sämtliche Darstellungen nach § 335 Abs. 2 SolvV orientieren sich gemäß dem Bundesbank Rundschreiben B 40-5 / B 410-1 65.2.229.13 an den Angaben in den Meldebögen.

Die in der folgenden Tabelle dargestellten Werte berücksichtigen die Verbriefungstransaktion Sunrise. Im Rahmen der Kreditrisikominderung wird die Zweitverlusttranche als Finanzgarantie in die IRBA-Forderungsklasse Zentralregierungen substituiert. Deshalb ist die Zweitverlusttranche der Sunrise-Transaktion in Höhe von 10,0 Mrd. Euro in den Werten enthalten, die Erstverlust- und die Seniortranche dagegen nicht. Nachrichtlich werden die Werte der folgenden Tabelle ohne Berücksichtigung des Garantierahmens im Anhang (Tabelle 55) aufgeführt.

Forderungsklasse IRBA	Ø PD in %		Ø LGD in %		Ø RW in %		Positionswert	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
<b>Ratingstufenband 1: 1(AAAA) – 1(AA+)</b>								
Zentralregierungen	0,0	0,0	21,3	24,9	0,2	0,2	14.939	16.213
Institute	-	-	-	-	-	-	-	-
Unternehmen	-	-	-	-	-	-	-	-
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>21,3</b>	<b>24,9</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>14.939</b>	<b>16.213</b>
<b>Ratingstufenband 2: 1(AA) – 1(A-)</b>								
Zentralregierungen	0,0	0,0	23,2	44,9	14,6	27,9	310	37
Institute	0,0	0,0	31,1	32,9	14,1	14,6	8.554	9.155
Unternehmen	0,1	0,0	40,7	36,7	24,5	20,0	4.613	4.808
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>34,2</b>	<b>34,2</b>	<b>17,7</b>	<b>16,5</b>	<b>13.478</b>	<b>14.000</b>
<b>Ratingstufenband 3: 2 – 5</b>								
Zentralregierungen	0,3	0,1	91,7	32,0	155,5	46,0	13	61
Institute	0,2	0,2	22,4	30,6	24,9	24,1	696	1.580
Unternehmen	0,3	0,2	45,0	44,7	58,6	53,5	5.401	4.864
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	0,4	0,4	90,0	90,0	166,7	176,1	85	5
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>43,2</b>	<b>41,2</b>	<b>56,5</b>	<b>46,4</b>	<b>6.195</b>	<b>6.509</b>
<b>Ratingstufenband 4: 6 – 9</b>								
Zentralregierungen	0,6	2,0	20,0	50,0	49,4	100,0	50	0
Institute	1,7	1,7	31,4	44,2	65,0	136,1	146	89
Unternehmen	1,1	1,2	38,5	39,8	81,2	91,0	4.074	5.012
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	1,3	1,5	90,0	79,1	279,2	230,5	28	47
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>	<b>38,4</b>	<b>40,2</b>	<b>81,6</b>	<b>93,1</b>	<b>4.298</b>	<b>5.148</b>
<b>Ratingstufenband 5: 10 – 12</b>								
Zentralregierungen	-	3,0	-	20,0	-	74,9	-	71
Institute	5,2	3,2	62,1	32,7	206,9	86,9	13	15
Unternehmen	4,7	4,7	43,0	51,0	150,6	179,0	1.538	2.300
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	4,6	4,2	90,0	81,9	372,2	324,7	29	41
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>4,7</b>	<b>4,6</b>	<b>44,0</b>	<b>50,5</b>	<b>155,2</b>	<b>177,9</b>	<b>1.581</b>	<b>2.426</b>
<b>Ratingstufenband 6: 13 – 15</b>								
Zentralregierungen	20,0	20,0	18,9	27,7	117,4	162,5	7	12
Institute	20,0	20,0	0,0	34,8	0,0	200,1	0	228
Unternehmen	16,6	15,7	42,4	52,4	226,1	273,3	1.889	2.509
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	10,0	15,0	90,0	90,0	470,6	527,8	1	7
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>16,6</b>	<b>16,1</b>	<b>42,4</b>	<b>50,9</b>	<b>225,7</b>	<b>267,4</b>	<b>1.897</b>	<b>2.755</b>
<b>Ratingstufenband 7 (Default): 16 – 18</b>								
Zentralregierungen	100,0	100,0	23,9	23,0	39,0	37,5	96	28
Institute	100,0	100,0	86,9	58,3	141,6	95,1	178	351
Unternehmen	100,0	100,0	49,8	53,6	81,2	87,5	4.283	3.236
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	100,0	100,0	66,6	65,0	108,7	106,0	94	29
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>51,0</b>	<b>54,0</b>	<b>83,2</b>	<b>88,0</b>	<b>4.651</b>	<b>3.644</b>
<b>Total (ohne Default)</b>								
Zentralregierungen	0,0	0,0	21,4	24,9	0,8	0,9	15.320	16.393
Institute	0,1	0,5	30,5	32,7	16,0	20,9	9.410	11.066
Unternehmen	2,6	3,0	41,9	43,2	81,0	98,0	17.516	19.492
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	1,5	3,4	90,0	81,5	232,4	286,0	143	100
<b>Gesamt</b>	<b>1,1</b>	<b>1,4</b>	<b>32,1</b>	<b>34,4</b>	<b>38,1</b>	<b>46,4</b>	<b>42.388</b>	<b>47.052</b>

<sup>1</sup> Nur Beteiligungen im PD-LGD-Ansatz; mit aufsichtsrechtlicher LGD von 65% bzw. 90%; CCF = 100%

Tabelle 33: Ø PD, Ø LGD, Ø RW und Positionswerte in Mio. € nach Ratingstufenbändern

### 5.9.7 Nicht in Anspruch genommene Kreditzusagen und durchschnittliche Positionswerte im IRBA

Aufbauend auf die zuvor genannten Ratingstufenbänder wird in Tabelle 34 die Bemessungsgrundlage der nicht in Anspruch genommenen Kreditzusagen und die zugewogenen durchschnittlichen Positionswerte für jedes Portfolio

angegeben.

Die in der folgenden Tabelle dargestellten Werte berücksichtigen die Verbriefungstransaktion Sunrise. Nachrichtlich werden die Werte ohne Berücksichtigung des Garantierahmens im Anhang (Tabelle 56) aufgeführt.

Forderungsklasse IRBA	Zentralregierungen		Institute		Unternehmen		Beteiligungspositionen <sup>1</sup>		Gesamt	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
<b>Ratingstufenband 1: 1(AAAA) – 1(AA+)</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	621	665	-	-	-	-	-	-	621	665
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	8	6	-	-	-	-	-	-	8	6
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	29	33	-	-	-	-	-	-	29	33
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	5	6	-	-	-	-	-	-	5	6
<b>Ratingstufenband 2: 1(AA) – 1(A-)</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	-	-	354	519	986	817	-	-	1.340	1.335
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	16	16	75	648	137	205	-	-	229	868
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	-	-	1	2	6	4	-	-	5	3
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	14	14	6	59	9	10	-	-	8	47
<b>Ratingstufenband 3: 2 – 5</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	0	-	0	56	2.089	2.724	-	-	2.089	2.780
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	0	0	8	143	658	632	-	-	666	776
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	0	-	0	9	15	7	-	-	15	7
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	0	0	5	37	14	13	-	-	14	17
<b>Ratingstufenband 4: 6 – 9</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	-	-	75	0	1.436	1.639	-	-	1.511	1.639
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	-	-	4	2	528	830	-	-	532	832
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	-	-	46	0	7	15	-	-	9	15
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	-	-	1	1	3	12	-	-	3	12
<b>Ratingstufenband 5: 10 – 12</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	-	-	0	0	300	432	-	-	300	432
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	-	-	-	2	154	165	-	-	154	167
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	-	-	0	0	12	5	-	-	12	5
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	-	-	-	0	5	6	-	-	5	5
<b>Ratingstufenband 6: 13 – 15</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	-	-	-	0	318	420	-	-	318	420
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	0	-	0	3	280	254	-	-	281	257
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	-	-	-	0	10	9	-	-	10	9
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	0	-	0	0	3	4	-	-	3	4
<b>Ratingstufenband 7 (Default): 16 – 18</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	-	-	6	0	244	484	-	-	250	484
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	-	-	-	0	107	231	-	-	107	231
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	-	-	0	0	4	10	-	-	4	10
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	-	-	-	0	2	13	-	-	2	13
<b>Total</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	621	665	435	575	5.372	6.516	-	-	6.428	7.755
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	24	22	88	798	1.864	2.316	-	-	1.976	3.136
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	29	33	9	3	10	9	-	-	12	11
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	11	12	6	54	8	11	-	-	8	22

<sup>1</sup> Nur Beteiligungen im PD-LGD-Ansatz; mit aufsichtsrechtlicher LGD von 65% bzw. 90%; CCF = 100%

<sup>2</sup> Bemessungsgrundlage

<sup>3</sup> Positionswert

Tabelle 34: Bemessungsgrundlage in Mio. € und Ø Positionswert der nicht in Anspruch genommenen Kreditzusagen und nicht derivativen, außerbilanziellen Aktiva

Bei Investmentfonds und Zertifikaten, welche von der HSH Nordbank Gruppe erworben wurden und im fortgeschrittenen IRB-Ansatz mittels Durchschaumethode (§ 83 Abs. 4 SolvV) berücksichtigt werden, wird größtenteils auf Basis der von den jeweiligen Kapitalanlagegesellschaften regelmäßig

mitgeteilten Informationen ein durchschnittliches Risikogewicht ermittelt. Eine Einordnung in Ratingstufenbänder ist nicht möglich, deshalb erfolgt die Offenlegung der in Investmentfonds oder Zertifikaten enthaltenen Beteiligungspositionen mittels Tabelle 35.

Risikogewichtsband in %	Positionswert		Eigenmittelanforderung IRBA	
	2010	2009	2010	2009
0 ≤ 10	-	-	-	-
> 10 ≤ 20	-	-	-	-
> 20 ≤ 50	-	-	-	-
> 50 ≤ 100	-	-	-	-
> 100 ≤ 350	17	27	4	6
> 350 ≤ 650	0	55	0	16
> 650 > 1.250	-	-	-	-
1.250	-	-	-	-
Kapitalabzug	-	-	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>17</b>	<b>81</b>	<b>4</b>	<b>22</b>

Tabelle 35: Positionswerte und Eigenmittelanforderungen der in Investmentfonds oder Zertifikaten enthaltenen Beteiligungspositionen in Mio. €

### 5.9.8 Verlustschätzungen und tatsächliche Verluste im Kreditgeschäft (IRBA)

In Tabelle 36 sind gemäß § 335 Abs. 2 Nr. 6 SolvV die Verlustschätzungen den tatsächlich realisierten Verlusten im Kreditgeschäft gegenübergestellt. Die Verlustschätzung entspricht dem erwarteten Verlust (Expected Loss – EL) nach Kreditrisikominderung. Ausgewiesen wird der EL der nicht ausgefallenen Risikoaktiva im traditionellen Kreditgeschäft (d.h. ohne Wertpapiere des Bankbuchs und ohne Derivate). Der tatsächliche Verlust ist folgenderweise definiert:

- Verbrauch EWB (auf bilanzielle Geschäfte)
- + Verbrauch Rückstellungen (auf Kreditzusagen und

außerbilanzielle Aktiva)

- + Direktabschreibungen
- ./. Eingänge auf abgeschriebene Forderungen
- = Tatsächlicher Verlust im Kreditgeschäft

Die in der folgenden Tabelle dargestellten Werte berücksichtigen die Verbriefungstransaktion Sunrise. Deshalb sind der EL aus dieser Transaktion sowie die tatsächlichen Verluste, die bei der Garantiegeberin zur Prüfung und Genehmigung bereits angemeldet wurden oder schon abgerechnet wurden, in den Werten nicht enthalten. Nachrichtlich werden die Werte der folgenden Tabelle ohne Berücksichtigung des Garantierahmens im Anhang (Tabelle 57) aufgeführt.

Forderungsklasse	2010		2009	
	Verlustschätzung (EL) kalkuliert per 31.12.2010	tatsächlicher Verlust 01.01.2010 bis 31.12.2010	Verlustschätzung (EL) kalkuliert per 31.12.2009	tatsächlicher Verlust 01.01.2009 bis 31.12.2009
Zentralregierungen	0	0	0	-
Institute	2	72	2	-
Unternehmen	138	228	215	250
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	2	-	2	4
<b>Gesamt</b>	<b>142</b>	<b>300</b>	<b>219</b>	<b>255</b>

<sup>1</sup> Nur Beteiligungen im PD-LGD-Ansatz; mit aufsichtsrechtlicher LGD von 65% bzw. 90%; CCF = 100%

Tabelle 36: Verlustschätzungen und tatsächliche Verluste im Kreditgeschäft in Mio. €

## 5.10 ANGABEN ZU KREDITRISIKOMINDERUNGSTECHNIKEN

### 5.10.1 Strategie und Verfahren sowie Umfang zu bilanzwirksamen und außerbilanziellen Anrechnungsvereinbarungen

Institute haben die Möglichkeit, bei der Ermittlung ihrer Eigenkapitalanforderungen Aufrechnungsvereinbarungen zu verwenden, welche zu einer Verminderung der Bemessungsgrundlage und somit des zu unterlegenden Eigenkapitals führen.

Im Gegensatz zum bilanziellen Netting, welches nicht von der HSH Nordbank Gruppe genutzt wird, wird das außerbilanzielle Netting im Rahmen von Aufrechnungsvereinbarungen für Derivate angewandt (siehe Kapitel 5.6.7). Zur Ermittlung der hierfür benötigten Nettobemessungsgrundlage wird jeweils die Marktbewertungsmethode angewandt. Per Berichtsstichtag ergab sich innerhalb der HSH Nordbank Gruppe eine Kontrahentenausfallrisikoposition in Höhe von 7,9 Mrd. Euro (siehe Tabelle 19, Seite 34).

### 5.10.2 Prozesse zur Steuerung und Anerkennung von Kreditrisikominderungstechniken

Die vom Vorstand erlassene Sicherheiten- und LGD-Richtlinie definiert die in der HSH Nordbank als werthaltig und damit ausfallrisikomindernd anerkannten Sicherheiten sowie die qualitativen Anforderungen an derartige Sicherheiten. Sie legt damit die Eckpunkte des Sicherheitenmanagements in der HSH Nordbank Gruppe fest und wird ergänzt durch Detailvorgaben in den Prozessregelungen für das Kreditgeschäft, um ein umfassendes Sicherheitenmanagement sicher zu stellen. Dabei sind die Anforderungen der SolvV fester Bestandteil der Sicherheitenrichtlinie.

Qualitative Anforderungen an Sicherheiten sind dabei im Besonderen die rechtliche Durchsetzbarkeit (insbesondere auch bei Sicherheiten mit Auslandsbezug), die Abwesenheit einer Korrelation zwischen der Kreditqualität des Schuldners und dem Wert der Sicherheit, die Laufzeitidentität zwischen Kredit- und Sicherheitenvereinbarung sowie das Vorhandensein eines objektiven Marktwertes.

Für diese Sicherheiten hat die Bank auf Basis historischer Verwertungsfälle sicherheitenspezifische Erlösquoten ermittelt, mit welchen anerkannte Sicherheiten in die Ermittlung der LGD einfließen. Im Jahr 2009 ist die LGD-Methodik in den RSU-Verbund übergegangen und seitdem erfolgt die Validierung der Erlösquoten dort gemeinsam mit anderen Landesbanken (siehe Kapitel 5.9.2). Die Sicherheitenrichtlinie legt fest, welche Vermögensobjekte (z.B. Immobilien, Mobilien, Forderungen) und - insbesondere für ausländische Rechtsräume – welche Sicherungsinstrumente (z.B. Hypothek, Grundschuld, Abtretung) anerkannt sind. Darüber hinaus ist in jedem Einzelfall von dem verantwortlichen Markt-

UB sicherzustellen, dass auch die individuelle Sicherheit nebst der zugehörigen Sicherheitenvereinbarung den Anforderungen hinsichtlich Durchsetzbarkeit und Werthaltigkeit entspricht. Im risikorelevanten Kreditgeschäft erfolgt eine Plausibilisierung der Werthaltigkeit der individuellen Sicherheit im Rahmen des Kreditentscheidungsprozesses.

Die Entscheidung, ob ein Vermögensobjekt oder ein Sicherungsinstrument grundsätzlich als risikomindernd anerkannt werden kann, erfolgt durch ein Spezialistenteam aus den UBs Kreditrisikomanagement, Group Risk Management sowie Recht.

### 5.10.3 Strategie und Verfahren zur Bewertung und Verwaltung von Sicherheiten

In den Prozess zur Steuerung und Anerkennung von Kreditrisikominderungstechniken ist auch die Bewertung und Verwaltung von Sicherheiten integriert. Da die SolvV die Grundlage für die Sicherheitenrichtlinie bildet, werden Sicherheiten für die Ermittlung der Eigenmittelanforderungen nur risikomindernd angerechnet, wenn sämtliche Anforderungen der SolvV erfüllt sind.

Für jede Sicherheit, die risikomindernd angerechnet werden soll, wird ein objektiver Marktwert ermittelt. Die Ermittlung des relevanten Marktwertes einer Sicherheit erfolgt auf der Basis der Wertermittlungsrichtlinien der HSH Nordbank Gruppe durch marktunabhängige Gutachter bzw. wird durch eine marktunabhängige Instanz überprüft und festgelegt. Die Nachhaltigkeit des Wertes einer Sicherheit wird dadurch sichergestellt, dass diese nur bis zur Höhe der jeweiligen sicherheitenspezifischen Erlösquote als risikomindernd anerkannt wird. Die rechtliche Wirksamkeit und Durchsetzbarkeit der jeweiligen Sicherheit wird im Rahmen der Kredit- und Sicherheitenverträge sichergestellt. Es besteht eine einheitliche Anweisung über die regelmäßige Überwachung und Neubewertung von Sicherheiten: Grundsätzlich erfolgt eine jährliche Überwachung der Sicherheiten und alle drei Jahre eine Überprüfung und Neubewertung des Marktwertes der Einzelsicherheit. Das Ergebnis der jährlichen Überwachung kann in Einzelfällen oder segmentbezogen Anlass zu einer unmittelbaren Neubewertung der Einzelsicherheit geben. Bei einzelnen Sicherheitenarten erfolgt grundsätzlich eine jährliche Überprüfung und Neubewertung des Sicherheitenswertes (z.B. Schiffe). Die anerkannten Sicherheiten werden in einem zentralen Sicherheitensystem erfasst und gepflegt. Dieses System ermöglicht ein regelmäßiges Reporting zur Sicherheitenüberwachung und -auswertung. Die Werthaltigkeit und Verwertungsmöglichkeiten einer Sicherheit werden im Rahmen des regulären Kreditüberwachungsprozesses regelmäßig und bei starken Marktwertschwankungen häufiger überprüft.

Bei dauerhafter Beeinträchtigung der Sicherungsrechte, z.B. durch Wertminderung oder geänderte Rechtslage, wird ein

Nachschuss an Sicherheiten angestrebt und/oder nach den Maßstäben der Richtlinie für Engagementüberwachung ggf. eine Überwachungsvorlage erstellt. Im Fall des Ausfalls eines Kreditnehmers werden alle Sicherheiten und ggf. weitere Sicherheiten einer betroffenen Kreditnehmereinheit neu bewertet. Alle relevanten Informationen zu einer Sicherheit werden grundsätzlich in den IT-Systemen dokumentiert und aktualisiert. Nur als richtliniengemäß anerkannte und entsprechend gepflegte Sicherheiten werden in den Steuerungssystemen der HSH Nordbank weiter verwendet.

Für die zeitnahe und kompetente Verwertung von Sicherheiten bei Ausfall eines Kreditnehmers stehen Spezialisten der Marktfolge zur Verfügung. Aus der Verwertung der Sicherheiten gewonnene Erkenntnisse fließen in die Optimierung des Sicherheitenmanagements ein.

#### 5.10.4 Wesentliche Sicherheiten

Grundsätzlich werden von der HSH Nordbank sämtliche in der SolV aufgeführten Sicherheiten (Finanzsicherheiten, Gewährleistungen, physische Sicherheiten, sonstige IRBA-Sicherheiten) und Aufrechnungsvereinbarungen berücksichtigt. Auf Grund der Portfolio- und Kundenstruktur liegen im Wesentlichen folgende Sicherheiten innerhalb der HSH Nordbank vor:

- Immobilien und Mobilien, wie z.B. Schiffe, Flugzeuge, Schienenfahrzeuge
- Forderungen und Rechte
- Bürgschaften und Garantien

Darüber hinaus dienen auch Wertpapiere, Anteilsrechte, Gold und teilweise auch Kreditderivate als Sicherheiten. Sicherheiten können nur dann im Rahmen der Ermittlung der LGD berücksichtigt werden, wenn ihre risikomindernde Wirkung nicht im Rahmen der Rating-Ermittlung (PD) berücksichtigt wurde. Das bedeutet, dass z.B. eine Bürgschaft/Garantie oder eine Forderungsabtretung, die bereits über ein Rating-Tool oder über das Rating des Bürgen oder Garanten als Träger wirtschaftlichen Risikos (TWR) berücksichtigt wurde, daneben nicht mehr als Sicherheit risikomindernd angerechnet wird.

#### 5.10.5 Garantiegeber und Gegenparteien bei Kreditderivaten und ihre Bonität

Für die Berücksichtigung einer Bürgschaft/Garantie (bzw. eines Kreditderivates) als risikomindernde Sicherheit muss ein aktuelles internes Rating des Bürgen/Garanten vorliegen, welches vergleichbar mit einem Rating von Fitch oder S&P von mindestens BB- bzw. von Moody's Ba3 ist.

Innerhalb der HSH Nordbank Gruppe handelt es sich bei den Haupttypen von Garantiegebern aufgrund dieser internen Vorgaben insbesondere um Gewährleistungen/Garantien von Zentralregierungen, inländischen Gebietskörperschaften, Instituten sowie Mutterunternehmen mit erstklassiger Bonität. Bei den Gegenparteien von Kreditderivaten handelt es sich im Wesentlichen um international tätige Banken.

#### 5.10.6 Markt- oder Kredit-Risikokonzentrationen innerhalb der Sicherungsinstrumente

Eine Steuerung potenzieller Konzentrationsrisiken aus berücksichtigungsfähigen Sicherheiten erfolgt zum einen portfoliobezogen auf Ebene der Gesamtbank, z.B. durch Reporting und Überwachung dieser Risiken im Risikobericht. Daneben ist sie in die strategische Planung und Limitierung integriert, indem für typische, geschäftsfeldbezogene Sicherheiten (insbesondere Objektsicherheiten, wie z.B. Schiffe) die geschäftsfeldbezogene Planung und Limitierung zugleich eine Limitierung der mit den jeweiligen Geschäftsfeldern typischerweise zusammenhängenden Sicherheiten bewirkt.

#### 5.10.7 Gesamtbetrag der besicherten KSA- und IRBA-Positionswerte

In den beiden folgenden Tabellen gemäß § 336 Satz 1 Nr. 2 SolV ist der Umfang der im KSA bzw. fortgeschrittenen IRB-Ansatz eingesetzten Kreditrisikominderungsstechniken je Forderungsklasse aufgeführt. Dabei bleiben Verbriefungen unberücksichtigt, da diese gesondert dargestellt werden (siehe Kapitel 5.7). Beim KSA werden sowohl finanzielle und physische Sicherheiten als auch Gewährleistungen berücksichtigt. Im fortgeschrittenen IRB-Ansatz fließen finanzielle, physische und sonstige Sicherheiten in die LGD-Ermittlung ein. Garantien und Kreditderivate hingegen können entweder ebenfalls innerhalb der LGD-Ermittlung berücksichtigt werden oder mittels so genannter PD-Substitution. Hierbei erhält der besicherte Teil der Forderungen die PD des Garantiegebers. Sicherheiten, die in der Berechnung der PD berücksichtigt werden, sind an dieser Stelle jedoch nicht ausgewiesen. Aufgrund der Änderungen im Rahmen der CRD II werden Lebensversicherungen seit dem Berichtsstichtag 31. Dezember 2010 separat ausgewiesen. Die Berücksichtigung von Lebensversicherungen erfolgt gemäß § 170 SolV.

Die in den beiden folgenden Tabellen dargestellten Werte berücksichtigen die Verbriefungstransaktion Sunrise. Nachrichtlich werden die Werte ohne Berücksichtigung des Garantierahmens im Anhang (Tabelle 58 und Tabelle 59) aufgeführt.

Forderungsklasse	Finanzielle Sicherheiten		Sonstige und physische Sicherheiten		Garantien und Kreditderivate		Lebensversicherungen	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
Zentralregierungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Regionalregierungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Sonstige öffentliche Stellen	-	0	-	-	0	0	-	-
Multilaterale Entwicklungsbanken	-	-	-	-	-	-	-	-
Internationale Organisationen	-	-	-	-	-	-	-	-
Institute	-	-	-	-	-	0	-	-
Von Kreditinstituten emittierte gedeckte Schuldverschreibungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Unternehmen	5	8	-	-	0	216	4	-
Mengengeschäft	3	3	-	-	0	0	5	-
Durch Immobilien besicherte Positionen	-	-	61	70	-	-	-	-
Investmentanteile	-	-	-	-	-	-	-	-
Beteiligungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Sonstige Positionen	-	-	-	-	-	-	-	-
Überfällige Positionen	25	4	24	9	-	-	1	-
<b>Gesamt</b>	<b>32</b>	<b>15</b>	<b>85</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	<b>216</b>	<b>9</b>	<b>-</b>

Tabelle 37: Gesamtbetrag der besicherten KSA-Positionswerte (ohne Verbriefungen) in Mio. €

Forderungsklasse	Finanzielle Sicherheiten		Sonstige und physische Sicherheiten		Garantien und Kreditderivate		Lebensversicherungen	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
Zentralregierungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Institute	-	35	98	87	176	98	-	-
Mengengeschäft	-	-	-	-	-	-	-	-
Beteiligungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Unternehmen	316	425	5.448	3.833	265	326	8	-
Sonstige kreditunabhängige Aktiva	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>316</b>	<b>460</b>	<b>5.546</b>	<b>3.920</b>	<b>441</b>	<b>423</b>	<b>8</b>	<b>-</b>

Tabelle 38: Gesamtbetrag der besicherten IRBA-Positionswerte (ohne Verbriefungen) in Mio. €

## 6 MARKTRISIKO MIT ZINSÄNDERUNGSRISIKO

Marktrisiken bezeichnen potenzielle Verluste, die aus nachteiligen Marktwertveränderungen unserer Positionen im Handels- und Anlagebuch entstehen können. Zu den für die Bank relevanten Marktbewegungen zählen die Änderungen von Zinssätzen und Credit Spreads (Zinsrisiken), Wechselkursen (Währungsrisiken), Aktienkursen, Indices und Fondspreisen (Aktienrisiken) sowie Rohwarenpreisen (Rohwarenrisiken) einschließlich ihrer Volatilitäten.

### 6.1 ORGANISATION DES MARKTRISIKO-MANAGEMENTS

Der Vorstand legt die Methoden und Prozesse zur Marktrisikomessung, -limitierung und -steuerung fest und budgetiert einen übergeordneten Globallimitanteil für Marktrisiken. Im Rahmen dieser Verlustobergrenze werden die Risiken aller Marktrisiko tragenden Geschäfte durch ein System von Verlust- und Risikolimiten begrenzt.

Die aktive Steuerung der Marktrisiken erfolgt direkt in den Unternehmensbereichen Capital Markets Structuring & Trading und im Group Treasury. Für ausgewählte, strategische Positionen war im Berichtsjahr der Gesamtvorstand direkt verantwortlich. Anfang 2011 wurde diese übergeordnete Portfoliosteuerungsfunktion an das neu formierte Asset Liability Committee übertragen. Zudem werden die Marktrisikopositionen der Restructuring Unit durch Limite begrenzt und täglich überwacht. Tägliche Marktrisikoreports informieren den Vorstand und die Handelseinheiten laufend über die Höhe der bestehenden Marktrisiken und die aktuellen Limitauslastungen.

Eine im Sinne der MaRisk aufbauorganisatorische Trennung von Marktrisikoccontrolling, Abwicklung und Kontrolle auf der einen und den positionsverantwortlichen Handelsbereichen auf der anderen Seite ist auf allen Ebenen gewährleistet. Alle wesentlichen methodischen und operativen Aufgaben zur Risikomessung und -überwachung sind im Unternehmensbereich Group Risk Management gebündelt.

Abwicklung und Kontrolle, Finanzcontrolling und Risikocontrolling werden für die Kernbank und die Restructuring Unit aus den entsprechenden Unternehmensbereichen der Gesamtbank gesteuert. Die Restructuring Unit bearbeitet die ihr zugeordneten Positionen des Kapitalmarkt- und Krediteratzgeschäfts.

Im Rahmen unseres konzernweiten Marktrisikomanagements wurde die HSH Nordbank Securities S.A. als einzubeziehende Tochtergesellschaft identifiziert. Die Limitierung und Überwachung der Risiken erfolgt zentral durch die HSH Nordbank AG.

### 6.2 MANAGEMENT DES MARKTRISIKOS

#### Marktrisikomessung und -limitierung

Grundlage unseres Systems zur Messung und Steuerung von Marktrisiken ist einerseits das ökonomische Tagesergebnis, andererseits ein Value at Risk-Ansatz. Das ökonomische Ergebnis wird dabei aus der barwertigen Veränderung gegenüber dem Ende des Vorjahres ermittelt. Das Marktrisiko einer Position stellt dabei den Wertverlust (in Euro) dar, der bis zur Sicherung oder Liquidierung der Position innerhalb eines vorgegebenen Zeitraums mit einer vorgegebenen Wahrscheinlichkeit nicht überschritten wird.

Der Value at Risk (VaR) wird in der Bank nach der Methode der historischen Simulation ermittelt. Die Berechnung basiert konzernweit auf einem Konfidenzniveau von 99,0% und einer Haltedauer von einem Tag bei einem historischen Beobachtungszeitraum von gleichgewichteten 250 Handelstagen.

Die wesentlichen Marktrisiken in der HSH Nordbank sind das Zinsrisiko (inkl. des Credit Spread-Risikos) und das Fremdwährungsrisiko. Der Value at Risk der HSH Nordbank deckt neben diesen Risikoarten auch die Aktien und Rohwarenrisiken sowohl für das Handelsbuch als auch das Anlagebuch ab. Die einzelnen Marktrisikoarten werden nicht durch gesonderte Limite begrenzt. Die Limitierung erfolgt im Rahmen des VaR-Limits für das Gesamt-Marktrisiko der Bank. Zur Steuerung der Marktrisiken wird einerseits der Value at Risk für die verschiedenen Berichtseinheiten limitiert, andererseits werden auflaufende Verluste durch Stop-Loss-Limite begrenzt. Für Limitanpassungen und -überschreitungen gibt es klar definierte Prozesse.

Zur Steuerung bzw. Reduzierung der Marktrisiken geht die HSH Nordbank bei Bedarf Sicherungsgeschäfte ein, um den Auswirkungen ungünstiger Marktbewegungen (z. B. bei Zinssätzen, Wechselkursen) auf die eigenen Positionen entgegenzuwirken. Als Sicherungsinstrumente dienen insbesondere derivative Finanzinstrumente, wie Zinsswaps.

Marktrisiken aus dem Kreditgeschäft und den Passiva der Bank werden an die Handelsbereiche übertragen und in den entsprechenden Risikopositionen berücksichtigt. Dort werden sie im Rahmen eines aktiven Portfoliomanagements gesteuert und über externe Geschäfte abgesichert.

#### Marktrisikomessung weiterentwickelt

In der HSH Nordbank wurde insbesondere die Messung der Credit Spread-Risiken auch im Berichtsjahr weiterentwickelt und ergänzt damit die bestehende VaR-Methodik. Der Credit Spread einer Anleihe ist eine Prämie für das Ausfallrisiko eines Emittenten. Das Credit Spread-Risiko beschreibt die Gefahr, dass der Wert einer Position aufgrund der Verände-



rung der Spreads steigt oder fällt. Im dritten Quartal 2010 wurden die Credit Spread-Risiken aus Verbriefungstransaktionen, für die bereits seit Ende 2009 eine monatliche Approximationsrechnung erfolgte, in die tägliche VaR-Messung und damit auch in die Ermittlung des ökonomischen Eigenkapitalbedarfs integriert. Darüber hinaus wurde die Risikomessung für Staatsanleihen und Pfandbriefe im Juni 2010 verfeinert, indem bei der VaR- und Ergebnis-Ermittlung nach Ländern bzw. Besicherungsklassen nunmehr differenzierte Spreadkurven verwendet werden.

Die Bank hat im Rahmen des regelmäßigen Prozesses zur Identifikation von Basisrisiken im Berichtsjahr das Gesamtportfolio erneut auf entsprechende Materialität und Wesentlichkeit hin analysiert. Dabei wurden keine wesentlichen Veränderungen gegenüber dem Vorjahr festgestellt. Insbesondere enthalten die Swappositionen Zinsbasisrisiken. Unter dem Zinsbasisrisiko wird der potenzielle Wertverlust verstanden, der aus den unterschiedlichen Zahlungsfrequenzen bzw. Referenzzinssätzen auf der variablen Seite von Swaps resultiert. Im Rahmen der Integration der Zinsbasisrisiken in die tägliche Marktrisikomessung wurden im Berichtsjahr die erforderlichen Restarbeiten für die Nebenwährungen der HSH Nordbank (DKK, SEK) fachlich abgeschlossen, die technische Umsetzung ist für 2011 geplant.

Zum Jahresende 2010 wurde damit begonnen, die bereits seit einigen Jahren für bilanzielle Zwecke berechneten Fair Value Adjustments (FVA) auch in der internen Steuerung zu berücksichtigen. Im ersten Schritt wurde die Veränderung von Counterparty Default Adjustments, also die Bewertung von Kontrahentenrisiken aus Derivaten, in die ökonomische Ergebnisrechnung aufgenommen. Weitere Arten von FVA sollen im Jahr 2011 folgen.

Seit Ende des Berichtsjahres wird zudem das Marktrisiko gemessen, das bei Derivatepositionen aus der Veränderung der Markteinschätzung zur Bonität der Kontrahenten erwächst. Relevant ist dies insbesondere bei deutlich positiven Marktwerten der Derivate. Im Laufe des Jahres 2010 wurde ein entsprechendes Messverfahren aufgebaut.

Für das Jahr 2011 ist im Hinblick auf die Marktrisikorechnung die Berücksichtigung von sogenannten Smiles für Zinsvolatilitäten geplant. Bisher wird hier vereinfachend für die Risikorechnung von Volatilitäten ausgegangen, die vom Ausübungszins unabhängig sind, jetzt wird auf Volatilitätsflächen umgestellt. Einen weiteren Schwerpunkt der Weiterentwicklungsmaßnahmen bildet die Verbesserung der Abbildung von Kündigungsrechten von Anleihen in den Marktrisikosystemen.

Das von der Bank eingesetzte und beständig weiterentwickelte VaR-Modell beinhaltet alle wesentlichen Marktrisiken der Bank in adäquater Form.

#### Backtesting

Zur Überprüfung der Angemessenheit unserer Value at Risk-

Prognosen führen wir tägliche Backtests durch. Dabei werden unter der Annahme unveränderter Positionen die aufgrund der beobachteten Marktentwicklung des Folgetags theoretisch erzielten Tagesergebnisse den jeweils mittels historischer Simulation prognostizierten Value at Risk-Werten des Vortags gegenübergestellt. Unter Annahme des in der Bank verwendeten Konfidenzniveaus von 99% weisen bis zu vier Ausreißer auf eine ausreichende Prognosegüte für die Marktrisiken hin. Mit insgesamt vier Ausreißern im Berichtsjahr wurde das Marktrisikomodell der Bank demnach bestätigt. Die Ergebnisse des Backtestings werden bei der Weiterentwicklung unserer Value at Risk-Methodik berücksichtigt.

#### Stresstests

Zusätzlich zur limitbasierten Steuerung des täglichen Value at Risk werden mindestens wöchentlich Stresstests durchgeführt, die die Auswirkungen außergewöhnlicher Marktschwankungen auf den Barwert der Positionen untersuchen. Dabei werden die Stressszenarien in Abhängigkeit von volkswirtschaftlichen, instituts- und portfoliospezifischen Risiken variiert.

In der HSH Nordbank wird unterschieden zwischen zum einen historischen / standardisierten und hypothetischen Stressszenarien und zum anderen risikoartenspezifischen und -übergreifenden Stressszenarien. Während die historischen / standardisierten Szenarien unveränderlich sind und im Falle risikoübergreifender Stresstests tatsächlich in der Vergangenheit aufgetretene Korrelationen berücksichtigen, stellen hypothetische Szenarien fiktive Veränderungen von Risikofaktoren dar.

Im Rahmen der Risikostresstests wird eine Veränderung der Risikofaktoren unter außergewöhnlichen Marktbedingungen simuliert, z. B. bei Zinsrisikostresstests durch die Verschiebung bzw. Drehung der Zinskurve. Zur speziellen Analyse der Zinsrisiken der Anlagebuchpositionen wird laufend die Barwertänderung bei einem Zinsschock von +130 und -190 Basispunkten ermittelt. Hierdurch werden die aufsichtlichen Anforderungen an die Ermittlung der Auswirkungen einer plötzlichen und unerwarteten Zinsänderung für die Positionen des Anlagebuches erfüllt. (siehe Abschnitt 6.5).

Zudem führen wir gesonderte Stresstests auf Credit Spreads, Währungen, Aktien, Rohwaren und Volatilitäten durch, bei denen für die jeweiligen Positionen einheitliche Shifts zugrunde gelegt werden.

### 6.3 BERICHTE ZUM MARKTRISIKO

Das Reporting von Marktrisiken der HSH Nordbank ist grundsätzlich in die Berichte zum Gesamtrisiko integriert (siehe Kapitel 4.4). Diese werden ergänzt durch spezielle Marktrisikoreports (siehe Tabelle 39).

Bericht	Adressat	Turnus	Inhalt	Zielsetzung
Monatlicher Marktrisikobericht	CRO	Monatlich	Marktrisiko- und Ergebnisentwicklung, Sensitivitäten, Stresstests, Backtests, Limitüberwachung	Vorstandsinformation: Marktrisikobericht- erstattung (bei Bedarf Handlungsempfeh- lung)
Vorstandsmeldung Marktrisiko	Vorstand und Financial Market Divisions	Täglich	Marktrisiko- und Ergebnisentwicklung, Sensitivitäten, Stresstests, Limitüber- wachung	Vorstands- und Handelsinformation: Überblick über Risiko, Ergebnis und Limitauslastung

Tabelle 39: Berichte zum Marktrisiko

## 6.4 EIGENMITTELANFORDERUNGEN FÜR MARKTRISIKEN

Die HSH Nordbank verwendet zur aufsichtsrechtlichen Ermittlung der Eigenmittelanforderungen für Marktrisiken die

vorgegebenen Standardmethoden. Die aus der Geschäftstätigkeit im Handelsbuch resultieren Eigenmittelanforderungen per Berichtsstichtag sind in Tabelle 40 aufgeführt.

Marktrisiko	Eigenmittelanforderung	
	2010	2009
Zinsänderungsrisiko	273	348
Aktienpositionsrisiko	2	4
Währungsrisiko	63	54
Rohwarenrisiko	20	5
Sonstiges Risiko	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>358</b>	<b>411</b>

Tabelle 40: Eigenmittelanforderungen für Marktrisiken in Mio. €

## 6.5 ZINSÄNDERUNGSRISSKO IM ANLAGEBUCH

Das Management des Zinsänderungsrisikos im Anlagebuch ist Bestandteil des Marktrisikomanagements. Das Zinsänderungsrisiko bezeichnet das Verlustpotential einer offenen Zinsposition, welches in Folge einer möglichen Marktwert- oder Barwertänderung einer Zahlungsreihe aufgrund einer potenziellen Veränderung der Renditen bzw. Diskontierungsfaktoren auftritt. Diskontierungsfaktoren ergeben sich aus der entsprechenden Zinsstrukturkurve. Für Single Name Bonds und CDS werden hier auch Credit Spreads berücksichtigt.

Das Zinsänderungsrisiko im Anlagebuch wird aus den strategisch gehaltenen Beständen des Bankbuches der HSH Nordbank ohne Modellannahmen abgebildet. Eine Modellierung von vorzeitigen Kreditrückzahlungen aufgrund von Sondertilgungs- bzw. Kündigungsrechten oder des Anlegerverhaltens bei Kundeneinlagen erfolgt nicht. Bei Abschluss von Kreditgeschäften mit optionalen Komponenten werden vorhandene Kündigungsrechte von den Marktbereichen an den UB Group Treasury gemeldet und von diesem im Handelssystem erfasst. Risikomessung und Stresstesting erfolgen durch den UB Group Risk Management auf Basis der in den Handels- und Bestandsführungssystemen erfassten Geschäfte.

Zusätzlich besteht beim Zinsänderungsrisiko im Anlagebuch die Besonderheit, dass die Steuerung in zwei Einheiten

erfolgt: Das Asset Liability Committee (ALCO) - Portfolio der Bank liegt im Verantwortungsbereich des Gesamtvorstandes, der die Höhe des strategisch zu haltenden Zinsänderungsrisikos in regelmäßigen Abständen anpasst. Im UB Group Treasury wird das Zinsänderungsrisiko des Bankbuchs gesteuert, welches sich aus dem Kundengeschäft der Bank (ohne Kunden des UB Capital Markets Structuring & Trading) ergibt. Die Aufgabe des Group Treasury ist es u. a., die Zinsänderungsrisiken zu bündeln und gegebenenfalls aus strategischen Gründen gezielt an den UB Capital Markets Structuring & Trading zu transferieren, so dass dieser die entsprechende Position glattstellen kann.

Die Zinsrisiken im Anlagebuch werden täglich gemessen. Das Risikocontrolling weist die Zinsänderungsrisiken im Anlagebuch in den VaR-Historien seit Beginn 2007 gesondert aus. Zur Ermittlung des VaR werden ein Konfidenzniveau von 99%, eine Haltedauer von einem Tag und eine Datenhistorie von 250 Handelstagen verwendet.

Neben der täglichen Ermittlung des Zinsänderungsrisikos im Rahmen der VaR-Berechnung misst die HSH Nordbank konzernweit zusätzlich auch das Zinsänderungsrisiko im Falle eines Zinsschocks. Für diese spezielle Analyse der Zinsrisiken der Anlagebuchpositionen verwendet die Bank die Barwertanalyse, d.h. es wird ausgewertet, welche Barwertänderung sich auf Grund von definierten Veränderungen der Zinssätze ergeben würde. Die HSH Nordbank tätigt einen

umfangreichen Anteil Ihrer Geschäfte in Fremdwährung. Deshalb ist eine Aufteilung nach Währungen relevant. Dabei werden die Zinsschocks für die wesentlichen Währungen separat durchgeführt und ausgewiesen. Die übrigen Währungen sind sowohl aus Bilanz- als auch aus Barwertsicht unwesentlich, so dass für diese auf einen Einzelausweis verzichtet wird. Die Werte im Berichtsjahr haben gezeigt, dass die HSH Nordbank Gruppe stets deutlich weniger als 20% der haftenden Eigenmittel bei einem Zinsschock von +130 und -190 Basispunkten verlieren würde.

Die Auswirkungen eines Zinsschocks von +130 und -190 Basispunkten per Stichtag 31. Dezember 2010 gemäß § 333

Abs. 2 SolvV sind in Tabelle 41 dargestellt.

Der Gesamtbetrag in Höhe von 89 Mio. bzw. -226 Mio. Euro stellt den Saldo der Barwertanderungen aus den Zinsschocks bei einer Parallelverschiebung der Zinskurven aller Währungen dar.

Die in 2010 ermittelten barwertigen Auswirkungen von Zinsschocks sind mit denen des Vorjahres nicht vergleichbar. Sie beruhen primär nicht auf Bestandsänderungen, sondern auf einer Neubewertung von Zinsprodukten, die in ein State-of-the-art Risikomanagementsystem migriert wurden, um bisherige Bewertungsschwachen zu korrigieren.

Währung	Änderung des Barwertes			
	Zinsschock +130 Basispunkte		Zinsschock -190 Basispunkte	
	2010	2009	2010	2009
EUR	79	-61	-228	99
USD	13	-14	5	57
CHF	0	7	0	5
JPY	5	1	-8	-1
GBP	3	-2	-11	0
DKK	-3	-4	3	5
Sonstige	-8	-1	13	1
<b>Gesamt</b>	<b>89</b>	<b>-74</b>	<b>-226</b>	<b>166</b>

Tabelle 41: Zinsänderungsrisiken im Anlagebuch in Mio. €

## 7 OPERATIONELLES RISIKO

Die HSH Nordbank definiert das operationelle Risiko (OR) als die Gefahr von direkten und indirekten Schäden, die infolge der Unangemessenheit oder des Versagens der internen Infrastruktur, interner Verfahren, von Mitarbeitern oder infolge externer Einflüsse (Risikokategorien) eintreten. Die Definition bezieht Rechtsrisiken, Reputationsrisiken und Compliance-Risiken mit ein. Das strategische Risiko ist nicht Teil des operationellen Risikos.

Die HSH Nordbank sieht das Controlling operationeller Risiken und die Förderung einer entsprechenden Risikokultur im Konzern als wichtigen Bestandteil ihrer Steuerungssysteme. Dies gilt insbesondere vor dem Hintergrund des dynamischen Geschäftsumfelds, der laufenden Restrukturierungsmaßnahmen der Bank, der begrenzten Möglichkeiten des Risikotransfers sowie gestiegener Anforderungen von Ratingagenturen und anderen Marktakteuren.

Um die Aufmerksamkeit der Mitarbeiter für operationelle Risiken weiter zu erhöhen, erfolgte im Berichtsjahr eine Schulung der Mitarbeiter der HSH Nordbank AG sowie ausgewählter Tochtergesellschaften mittels eines E-Learning-Programms.

Die interne Aufteilung der Bank in Kernbank und Restructuring Unit hat keinen Einfluss auf die Steuerung der operationellen Risiken. Die einzelnen Unternehmensbereiche innerhalb der Restructuring Unit sind wie alle Bereiche der Bank in die konzernweiten Prozesse und Methoden zum Management operationeller Risiken integriert.

### 7.1 ORGANISATION DES MANAGEMENTS OPERATIONELLER RISIKEN

Die HSH Nordbank verfügt über eine unabhängige zentrale Controllingeinheit für die Identifikation, Analyse, Bewertung und Überwachung operationeller Risiken. Ihr obliegt die Entwicklung und Fachbetreuung der Controllinginstrumente, die Expertise und Beratung zu operationellen Risiken und die Förderung der Risikokultur im Konzern. Das zentrale Risikocontrolling ist zudem verantwortlich für ein unabhängiges Reporting an die Managementeinheiten der Bank, die für die Steuerung der Risiken zuständig sind.

Das zentrale Controlling operationeller Risiken wird von einem dezentralen Netz von Experten unterstützt. Alle Geschäftseinheiten verfügen über OR-Beauftragte und OR-Assistenten, die für die Pflege der Controllinginstrumente verantwortlich sind und als Schnittstelle zwischen dem zentralen Risikocontrolling und den jeweiligen Unternehmensbereichen fungieren. Die OR-Beauftragten und OR-Assistenten werden für ihre Aufgaben vom Risikocontrolling geschult.

Sämtliche Methoden und Verfahren im Rahmen des Controllings operationeller Risiken werden auch in den ausländischen Stützpunkten der Bank angewendet.

Die als relevant identifizierten Tochtergesellschaften HSH Nordbank Securities S.A., HSH Real Estate Konzern, HSH Nordbank Private Banking S.A. und HSH Facility Management Holding AG sind in die konzernweite Betrachtung operationeller Risiken integriert.

### 7.2 MANAGEMENT DES OPERATIONELLEN RISIKOS

Operationelle Risiken können alle Produkte, Prozesse und Organisationseinheiten betreffen. Eine funktionsfähige Risikokultur ist daher von besonderer Bedeutung, um das Know-how der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die Identifikation operationeller Risiken nutzen zu können.

Im Rahmen der Neuausrichtung der Bank ist neben dem damit einhergehenden personellen Umbaus, von dem die Mitarbeiter 2010 insbesondere durch Umstrukturierungen und Arbeitsplatzwechsel betroffen waren, eine deutliche Reduzierung der Mitarbeiterzahl vorgesehen. Der für die Jahre 2009 und 2010 geplante Personalabbau wurde im Berichtsjahr leicht übertroffen. Somit besteht in einigen Unternehmensbereichen die Gefahr, dass die anstehenden Aufgaben nur noch eingeschränkt mit der gebotenen Sorgfalt erfüllt werden können. Um den sich daraus ergebenden operationellen Risiken zu begegnen, hat die Bank Maßnahmen zur Dämpfung der hohen Mitarbeiterfluktuation, zur Steuerung des internen Stellenmarktes und zur Intensivierung der externen Rekrutierung eingeleitet. Hierdurch konnte die zeitnahe Besetzung der zur Erfüllung aufsichtsrechtlicher und gesetzlicher Anforderungen relevanten Stellen sowie weiterer, für die Neuausrichtung und Risikosteuerung der Bank erfolgskritischer Schlüsselpositionen, insbesondere in den Bereichen Kreditrisikomanagement, Group Risk Management, Sanierung, Compliance, Guarantee Management, NPNM und Revision gewährleistet werden. Zusätzlich wurden die 2009 gestarteten spezifischen Maßnahmen zur Verbesserung der Personalsituation bei der Betreuung der Intensiv- und Sanierungsfälle sowohl in der Kernbank als auch in der Restructuring Unit auch im Berichtsjahr fortgeführt.

#### Schadenfalldatenbank

Die Schadenfälle aus operationellen Risiken werden für die Bank und die relevanten Tochtergesellschaften in einer zentralen Schadenfalldatenbank zusammengeführt. Die Schadenfälle werden dezentral von den betroffenen Unternehmensbereichen erfasst und an das zentrale Risikocontrolling weitergeleitet. Dieses überprüft die Daten, fasst gegebene

nenfalls Sammelschäden zusammen und erstellt Analysen und Reports. Die Ergebnisse der Analysen eingetretener Schadenfälle ermöglichen uns die Ableitung präventiver Maßnahmen.

Die zentrale Schadenfalldatenbank berücksichtigt alle Schadenfälle mit einem Bruttoschaden von mindestens 2.500 Euro. Ein Bruttoschaden ist die Summe aus dem auszahlungswirksamen Schaden, entgangenen Erträgen und internen Leistungsverbräuchen. Darüber hinaus werden auch unerwartete Erträge, die aus operationellen Risiken entstanden sind, ab einem Betrag von 2.500 Euro in der Schadenfalldatenbank erfasst, da auch Schadenfälle mit positivem Ergebnis für die Bank Hinweise auf z. B. prozessuale Schwächen liefern können. Die Kategorisierung der Schadenfälle ermöglicht eine systematische Analyse der Schadenursachen und trägt damit indirekt zur Identifizierung operationeller Schadenfälle bei.

Die HSH Nordbank nimmt am Austausch operationeller Schadenfalldaten im Rahmen des Datenkonsortiums operationeller Risiken (DakOR) auf Ebene des Bundesverbandes öffentlicher Banken (VÖB) teil. Am Aufbau dieses Konsortiums war die Bank maßgeblich beteiligt.

Auf Grundlage der Erfahrungen der teilnehmenden Institute wurde ein Katalog banktypischer Risikoszenarien entwickelt und 2010 verabschiedet. Der Szenariokatalog wird in der HSH Nordbank bereits als Basis der Risikobeurteilung in der jährlichen Risikoinventur eingesetzt. Seit 2011 ordnen die teilnehmenden Banken zudem alle Schadenfälle ab einem bestimmten Bruttoschaden einem konkreten Risikoszenario zu. Dadurch erhält die HSH Nordbank perspektivisch eine verbesserte Datengrundlage für die Bewertung der Risikoszenarien und für externe Vergleiche.

#### Risikoinventur

Seit 2005 führt die HSH Nordbank jährlich eine konzernweite Risikoinventur durch. Auf Basis der hieraus gewonnenen Informationen über die Risikosituation der Unternehmensbereiche wird das Reporting operationeller Risiken an die Managementeinheiten um zukunftsbezogene Risikoschätzungen ergänzt und damit die proaktive Steuerung und Überwachung der operationellen Risiken gefördert. Der vom DakOR entwickelte Szenarienkatalog wurde von der HSH Nordbank um interne Szenarien erweitert und wird seitdem zur Bottom-Up-Erhebung von Schadenpotenzialen eingesetzt. Die einzelnen Szenarien werden zu Kernthemen, wie z. B. Umstrukturierung und Outsourcing, zusammengefasst und um eine bereichsübergreifende Top-Down-Analyse ergänzt. Aufbauend auf der Risikoinventur sollen im Einzelfall Szenario-Analysen zur Einschätzung der Gefährdung durch besonders schwerwiegende operationelle Risikoereignisse durchgeführt werden, die insbesondere im Hinblick auf die Ableitung geeigneter Maßnahmen von Bedeutung sind.

#### Rechtsrisiken

Zu den operationellen Risiken zählen gemäß Solvabilitätsverordnung auch die Rechtsrisiken. Verantwortlich für die Steuerung dieser Risiken ist der Bereich Recht. Zur Risikominderung, -begrenzung oder -vermeidung erfolgt eine intensive juristische Beratung aller Unternehmensbereiche durch regelmäßig geschulte Mitarbeiter. Die Aktualität des Vertragswesens wird in einem strukturierten Prozess mit klaren Anforderungen und Verantwortlichkeiten sichergestellt.

#### Compliance-Risiko

Das Compliance-Risiko umfasst rechtliche und regulatorische Sanktionen oder finanzielle Verluste aufgrund der Nichteinhaltung von bestimmten Gesetzen, Verordnungen und Richtlinien sowie organisatorischen Standards und Verhaltenskodizes. Die Organisationseinheit Compliance der HSH Nordbank verantwortet das Management von Risiken im Hinblick auf das Wertpapierhandelsgesetz und verwandte Normen, die Betrugsprävention, die Geldwäscheprävention und die internationalen Finanzsanktionen.

Die Anforderungen an das Compliance von Finanzinstituten haben sich weiter erhöht. Dies ist zum einen auf neue gesetzliche und aufsichtsrechtliche Vorgaben und zum anderen auf Compliance-Schadenfälle im internationalen Finanzdienstleistungsbereich zurückzuführen. Die HSH Nordbank hat darauf mit einer kontinuierlichen Weiterentwicklung ihres Compliance reagiert und dabei den Marktstandards Rechnung getragen.

Der Code of Conduct fasst alle Verhaltensvorgaben des Compliance zusammen, die im internen Anweisungswesen detailliert niedergelegt sind. Er gilt für alle Mitarbeiter, Führungskräfte und für den Vorstand der HSH Nordbank AG und ist ein verbindlicher Teil der persönlichen Zielvereinbarungen. Eine bankweite Schulung zum Code of Conduct wurde bis März 2010 von allen Vorständen, Führungskräften und Mitarbeitern absolviert. Spezialschulungen wurden vereinheitlicht und ausgeweitet.

Über die sogenannte „Whistleblowing-Stelle“ hat die Bank 2010 Kenntnis von Verdachtsfällen regelwidrigen Verhaltens erhalten und an die zuständigen internen oder externen Stellen weitergeleitet. Die Whistleblowing-Stelle wird weiterhin von unabhängigen Ombudsmännern der BDO Deutsche Warentreuhand Aktiengesellschaft Wirtschaftsprüfungsgesellschaft besetzt und ermöglicht die Abgabe auch anonymer Hinweise.

In den einzelnen Compliance-Themenbereichen wurden im Berichtsjahr verschiedene Weiterentwicklungen umgesetzt. Hierzu gehört die sukzessive Überprüfung des älteren Bestandsgeschäfts der HSH Nordbank im Hinblick auf mögliche Geldwäscherisiken. Diese wurde fortgesetzt und besondere Hochrisikofälle den Vorständen zur Entscheidung vorgelegt. Die neuen Anforderungen in Hinsicht auf Finanz-

sanktionen, den Anlegerschutz und die Wertpapierberatung wurden fristgerecht umgesetzt. Die Umsetzung der im Juni 2010 von der Aufsicht veröffentlichten Mindestanforderungen an das Compliance (MaComp) wurde im Rahmen eines Projektes überwacht.

### 7.3 BERICHTE ZUM OPERATIONELLEN RISIKO

Bericht	Adressat	Turnus	Inhalt	Zielsetzung
Report zur Risikoinventur	Gesamtvorstand sowie UB-Leiter, Leiter der ausländischen Niederlassungen und Tochtergesellschaften	Jährlich	Informationen über identifizierte Schadenpotenziale inkl. der festgesetzten Steuerungsmaßnahmen	Erhebung operationeller Schadenpotenziale und Informationen zu festgesetzten Steuerungsmaßnahmen
Report an Querschnittsthemenverantwortliche	UB Personal, IT, Recht sowie HSH Facility Management Holding AG	Quartalsweise	Darstellung aller Schadenfälle und festgesetzter Steuerungsmaßnahmen der jeweiligen Querschnittsthemen: z.B. enthält der UB Personal alle Informationen zu eingetretenen Schäden, die im Zusammenhang mit Mitarbeitern stehen	Schaffung von Transparenz, Erhöhung des Risikobewusstseins und Information zur Umsetzung risikoreduzierender und -vermeidender Maßnahmen
Report operationelle Risiken	UB-Leiter, Leiter der ausländischen Niederlassungen und Tochtergesellschaften	Quartalsweise	Darstellung aller aus dem Verantwortungsbereich gemeldeten Schadenfälle inkl. der festgesetzten Steuerungsmaßnahmen	Schaffung von Transparenz, Explizite Bestätigung durch die Berichtsadressaten über die Vollständigkeit der erfassten Schadenfälle, Erhöhung des Risikobewusstseins und Information zur Umsetzung risikoreduzierender und -vermeidender Maßnahmen
Report operationeller Schadenfälle an die Vorstandsmitglieder	Vorstandsmitglieder	Monatlich	Darstellung aller gemeldeten Schadenfälle inkl. der festgesetzten Steuerungsmaßnahmen	Schaffung von Transparenz, Erhöhung des Risikobewusstseins und Information zur Umsetzung risikoreduzierender und -vermeidender Maßnahmen

Tabelle 42: Berichte zum operationellen Risiko

Das Berichtswesen operationeller Risiken der HSH Nordbank ist grundsätzlich in die Berichte zum Gesamtrisiko integriert (siehe Kapitel 4.4). Darüber hinaus erhält die Managementebene regelmäßig spezielle Reports zu operationellen Risiken und Schadenfällen, diese sind in Tabelle 42 aufgeführt.

### 7.4 EIGENMITTELANFORDERUNGEN FÜR OPERATIONELLE RISIKEN

Zur Ermittlung der Eigenmittelanforderung für operationelle Risiken wendet die HSH Nordbank den Standardansatz an.

Insgesamt ergibt sich für die Gruppe per Berichtsstichtag eine Eigenmittelanforderung in Höhe von 308 Mio. Euro.

Operationelles Risiko	Eigenmittelanforderung	
	2010	2009
Gemäß Standardansatz	308	261
<b>Gesamt</b>	<b>308</b>	<b>261</b>

Tabelle 43: Eigenmittelanforderungen für operationelle Risiken in Mio. €

## 8 LIQUIDITÄTSRISIKO

Die HSH Nordbank unterteilt ihr Liquiditätsrisiko in Zahlungsunfähigkeitsrisiko und Liquiditätsfristentransformationsrisiko. Das Zahlungsunfähigkeitsrisiko bezeichnet die Gefahr, eigene fällige Zahlungsverpflichtungen oder Refinanzierungsbedürfnisse nicht oder nicht in dem gewünschten Umfang erfüllen zu können. Das Liquiditätsfristentransformationsrisiko beschreibt das Risiko, dass sich aus den abweichenden Konditionsbindungsfristen der Aktiva und Passiva, der sogenannten Liquiditätsfristentransformationsposition, und der Änderung des eigenen Refinanzierungsaufschlags ein Verlust ergibt. Das Liquiditätsfristentransformationsrisiko ist auch Bestandteil unseres Risikotragfähigkeitskonzeptes. Die Bank setzt verschiedene Instrumente zur Messung, Steuerung und Limitierung ihrer Liquiditätsrisiken ein.

### 8.1 ORGANISATION DES LIQUIDITÄTSRI-SIKOMANAGEMENTS

Die Liquiditätssteuerung erfolgt durch den Bereich Group Treasury als übergreifende Gesamtfunktion. Die Aufteilung der Bank in Kernbank und Restructuring Unit hat keinen Einfluss auf die Steuerung der Liquiditätsrisiken. Die einzelnen Unternehmensbereiche innerhalb der Restructuring Unit sind wie alle relevanten Bereiche der Kernbank in die Prozesse und Methoden zum Management der Liquiditätsrisiken integriert. Ziel der Liquiditätssteuerung ist es, die Zahlungsfähigkeit der Bank jederzeit, an allen Standorten und in allen Währungen sicherzustellen. Die operative Umsetzung der Mittelaufnahme sowie die Marktpflege obliegen ebenfalls dem Group Treasury. Der Bereich Group Risk Management verantwortet die Methoden zur Messung und Limitierung der Liquiditätsrisiken im Konzern. Zudem führt er im Rahmen des täglichen Reportings der Liquiditätsrisiken die Risikomessung und Limitüberwachung durch. Dadurch wird das Group Treasury bei der Disposition der Liquidität aller Laufzeitbereiche unterstützt und in die Lage versetzt, möglichen Risiken frühzeitig entgegenzutreten.

Im Rahmen des konzernweiten Controllings der Liquiditätsrisiken sind die HSH Nordbank Securities S.A. sowie seit Ende 2010 die HSH Nordbank Private Banking S.A. und der HSH Real Estate Konzern als relevante Tochtergesellschaften in die konzernweite Liquiditätsrisikobetrachtung integriert.

Die Bank verfügt über einen Notfallplan, der einen Maßnahmenkatalog sowie geregelte Verfahren und Verantwortlichkeiten für den Fall einer Liquiditätskrise enthält. Im Zuge der Weiterentwicklung der Notfallplanung berücksichtigen wir nunmehr auch Frühwarnindikatoren.

Unsere Liquidity Policy definiert die Rahmenbedingungen des Konzerns für den Umgang mit Liquidität und den damit verbundenen Risiken. Hierbei werden beispielsweise Zustän-

digkeiten und Prozesse definiert, die Messung, Überwachung und Steuerung der Liquiditätsrisiken beschrieben und die Risikotoleranz der Bank im Umgang mit Liquiditätsrisiken festgelegt.

### 8.2 MANAGEMENT DES LIQUIDITÄTS-RISIKOS

#### Liquiditätsrisikomessung

Zur Messung des Zahlungsunfähigkeitsrisikos bzw. des Refinanzierungsbedarfs werden die liquiditätswirksamen Geschäfte der Bank in Zahlungsströme überführt und mit ihren Ein- bzw. Auszahlungen nach Laufzeitbändern geordnet dargestellt (Liquiditätsablaufbilanz). Die Differenz zwischen Zahlungsein- und -ausgängen zeigt den Liquiditätsüberschuss oder -bedarf (Gap) in den jeweiligen Laufzeitbändern an. Als Maß für das Zahlungsunfähigkeitsrisiko dienen Einzelgaps für den 1. bis zum 14. Tag zur Darstellung von Auszahlungskonzentrationen sowie kumulierte Gaps vom 1. Tag bis zu 12 Monaten zur Abbildung des zukünftigen Liquiditätsbedarfs. Sie werden den Liquiditätspotenzialen gegenübergestellt, die jeweils zur Schließung der kumulierten Gaps in den einzelnen Laufzeitbändern herangezogen werden und damit das Limit für das Zahlungsunfähigkeitsrisiko darstellen.

Liquiditätsablaufbilanzen werden täglich auf Ebene des Konzerns, der Gesamtbank, der ausländischen Niederlassungen sowie der relevanten Tochtergesellschaften erstellt. Neben dem gesamten bilanziellen Geschäft fließen auch bereits erteilte Kreditzusagen, Bürgschaften, vorvalutierte Geschäfte und sonstige außerbilanzielle Geschäfte in die Darstellung ein. Zur besseren Abbildung der wirtschaftlichen Fälligkeiten werden für einige Positionen Ablaufszenarien verwendet. Dabei werden z. B. mögliche Bodensätze aus Einlagen und Kontokorrentkonten sowie Liquidierungsfristen und -beträge von Aktiva grundsätzlich konservativ modelliert. Die Liquiditätsablaufbilanzen berücksichtigen die derzeitige Marktsituation als Basisszenario (Normal Case-Betrachtung). Zusätzlich zur Ermittlung der Liquiditätsablaufbilanz in Euro-Gegenwert berechnen wir täglich eine separate Liquiditätsablaufbilanz aller US-Dollar-Geschäfte. Damit gewährleisten wir ein adäquates Management unserer US-Dollar-Position.

Neben der Normal Case-Liquiditätsablaufbilanz, die unter Annahme eines Geschäftsverlaufs in einem gewöhnlichen Marktumfeld erstellt wird, ermitteln wir zur Berücksichtigung kritischer Marktentwicklungen täglich die Ergebnisse eines Marktliquiditätsstresstests in Form einer Stress-Liquiditätsablaufbilanz (Stress Case-Betrachtung). Hierbei werden beispielsweise erschwerte Refinanzierungsbedingungen berücksichtigt und weitere Cash Flows unter Stressan-

nahmen betrachtet.

Die HSH Nordbank quantifiziert ihr Liquiditätsfristentransformationsrisiko seit Anfang 2008 mittels eines Value at Risk-Ansatzes. Die Berechnung des Liquidity Value at Risk (LVaR) erfolgt über eine historische Simulation (Konfidenzniveau 99,9%) der Liquiditätsspreads und deren barwertigen Effekt auf die Geschäfte, die theoretisch notwendig wären, um die aktuelle Fristentransformationsposition sofort schließen zu können. Hierbei wird unterstellt, dass diese hypothetischen Schließungsgeschäfte tatsächlich am Markt abgeschlossen werden können und somit eine vollständige Refinanzierung möglich ist.

#### Limitierung und Überwachung der Liquiditätsrisiken

Im Rahmen der Zahlungsunfähigkeitsrisiken werden sowohl die Einzelgaps als auch die kumulierten Gaps der ersten 14 Tage limitiert. Darüber hinaus werden die kumulierten Gaps für zahlreiche weitere Laufzeitbereiche bis zu 12 Monaten begrenzt.

Das Zahlungsunfähigkeitsrisiko wird grundsätzlich durch die Fähigkeit der HSH Nordbank zur Ausschöpfung ihres gesamten Liquiditätspotenzials begrenzt. Dieses Liquiditätspotenzial setzt sich aus verschiedenen Komponenten zusammen, die in der Summe das Gesamtlimit darstellen. Das Liquiditätspotenzial (Limit) stellt die jeweilige Obergrenze für die kumulierten Gaps der einzelnen Laufzeiten dar und setzt sich zusammen aus einem Wertpapierportfolio, das zur Krisenvorsorge gehalten wird (Krisenliquidität), weiteren liquiden Wertpapieren und Schuldscheindarlehen entsprechend ihrer Liquidierbarkeit, unbesicherten Fundingmöglichkeiten, besicherten Fundingpotenzialen aus Pfandbriefemissionen sowie notenbankfähigen Wirtschaftskrediten. Im Berichtsjahr wurde das Limit um weitere Komponenten ergänzt, z. B. werden nunmehr die Planungen zum Portfolioabbau im Zuge der Neuausrichtung der Bank mit konservativen Ansätzen berücksichtigt. Zudem werden in Anpassung an die Marktsituation die unbesicherten kurzfristigen Fundingpotenziale seit 2010 durch separate Betrachtung der Prolongationsquoten von Banken und Nicht-Banken genauer und damit restriktiver im Liquiditätspotenzial berücksichtigt. Die Komponenten des Liquiditätspotenzials werden gemäß internen Mindestanforderungen laufend überprüft und validiert. Um die Wahrscheinlichkeit einer Vollausschüttung bzw. Überschreitung der Obergrenzen möglichst gering zu halten, wurden Sicherheitspuffer bzw. Risikoabschläge bei der Limitierung berücksichtigt. Bei diesen individuellen Abschlägen handelt es sich beispielsweise um Haircuts oder andere Sicherheitsabschläge, die die Unsicherheit über die zukünftige Entwicklung der jeweiligen Limitkomponente widerspiegeln.

Das Group Risk Management ermittelt und überwacht täglich die Auslastung der Limite und berichtet die Ergebnisse an Vorstand und Group Treasury. Im Fall von Limitüberschreitungen werden durch Group Treasury geeignete Maßnahmen

festgelegt und durchgeführt, deren Umsetzung durch Group Risk Management überwacht wird.

Der Liquidity Value at Risk für die Liquiditätsfristentransformationsrisiken wird monatlich durch das Group Risk Management ermittelt und an den Vorstand und das verantwortliche Management berichtet. Die Limitierung erfolgt auf Konzernebene und ist Bestandteil des Risikotragfähigkeitskonzepts.

Der Vorstand und die verantwortlichen Managementeinheiten werden darüber hinaus monatlich durch das Group Risk Management und das Group Treasury in aggregierter Form über die Gesamteinschätzung zur Liquiditätslage des Konzerns informiert. Dieser Report beinhaltet neben Informationen zur Markt- und Fundingsituation insbesondere auch die Limitauslastungen im Normal Case und im Stress Case sowie in den Stressszenarien für das Zahlungsunfähigkeitsrisiko.

Eine Übersicht über die Reports zu Liquiditätsrisiken sind zusammenfassend in Kapitel 8.3 in Tabelle 44 aufgeführt.

#### Liquiditätssteuerung

Die Bank erstellt eine strukturelle Liquiditätsplanung zur strategischen, überjährigen Steuerung der Ressource Liquidität. Zur kurzfristigen Steuerung der Liquidität dient u. a. der interne Steuerungskreis Liquidität, in dem wöchentlich über anstehende relevante Auszahlungen und Neugeschäfte entschieden wird. Basis der Entscheidungen ist u. a. die strukturelle Liquiditätsablaufbilanz, die regelmäßig aktualisiert und im Einklang mit der Geschäftsplanung der Bank aufgestellt wird.

Der Liquiditätspuffer aus unseren Wertpapieren und Kreditforderungen (Collateral Pool) wurde auch 2010 von Group Treasury betreut und weiterentwickelt, um das Potenzial an besicherten Refinanzierungen optimal nutzen zu können.

#### Backtesting

Im Rahmen unseres Backtestings überprüfen wir die Modellierung von Produkten mit stochastischen Zahlungsströmen in der Liquiditätsablaufbilanz auf Basis statistischer Auswertungen der historischen Zahlungsströme. Die Auswahl der relevanten Produkte richtet sich dabei nach dem Volumen des Produkts und dessen Risikogehalt im Sinne einer Unsicherheit bei der bisherigen Modellierung. Im Berichtsjahr haben wir das Backtesting für zahlreiche Produkte durchgeführt, z. B. Kontokorrentkredite, Sichteinlagen / Spareinlagen, Cash Collaterals für OTC-Derivate, vorzeitige Rückgaben bei eigenen Emissionen und Schuldscheindarlehen, unwiderrufliche Kreditzusagen / Liquiditätsfazilitäten und Rollover-Kredite. Darüber hinaus erfolgte ein Backtesting der Fundingpotenziale und der Methodik zur Berücksichtigung von Kreditneugeschäften, Prolongationen und Tilgungen.

Auf Basis der Erkenntnisse aus dem regelmäßigen Backtesting bzw. der statistischen Analysen der Methoden haben



wir im Oktober 2010 die Parameter der Messung und Limitierung des Zahlungsunfähigkeitsrisikos weiterentwickelt. Insgesamt führten die Anpassungen im Normal Case zu einer höheren und im Stress Case zu einer niedrigeren Auslastung der Liquiditätspotenziale.

### Stresstests

Unsere regelmäßigen Stresstests für das Zahlungsunfähigkeitsrisiko beziehen außergewöhnliche Szenarien und deren Auswirkung auf die Liquiditätssituation des Konzerns in die Risikobetrachtung ein. Bei der Festlegung dieser Szenarien wurden für alle Geschäftstypen in der Liquiditätsablaufbilanz das Risiko und damit die wesentlichen Parameter identifiziert, die das Cash Flow-Profil im jeweiligen Stressfall verändern. So können z. B. Zuflüsse geringer oder später bzw. Abflüsse stärker oder früher auftreten als erwartet.

Die Auswahl unserer Stresstests ist das Ergebnis einer Analyse historischer Ereignisse und hypothetischer Modelle. Dabei wurden auch die im Jahr 2009 aus der Ratingherabstufung der HSH Nordbank gewonnenen Erkenntnisse in die Modellierungen bzw. in die Parametergestaltungen einbezogen. Auf Basis einer angenommenen kritischen Marktentwicklung werden im Rahmen der unterschiedlichen Stressmodellierungen marktspezifische Szenarien (z. B. Globale Rezession) sowie institutsspezifische Szenarien (z. B. Rating-Downgrade der HSH Nordbank AG) betrachtet. Hierbei wird angenommen, dass das Kreditneugeschäft teilweise fortgesetzt wird und die fällig werdenden Forderungen an Kunden verstärkt prolongiert und refinanziert werden müssen, während die Prolongation der Verbindlichkeiten teilweise eingeschränkt oder ganz unmöglich ist und dadurch eine Finanzierungslücke entsteht. Darüber hinaus werden u. a. vermehrte Ziehungen erteilter Kreditzusagen sowie die vorzeitige Rückgabe eigener Emissionen und verbriefter Verbindlichkeiten modelliert. Die Berichterstattung über die Stresstestergebnisse an Vorstand und Group Treasury erfolgt mindestens monatlich.

Im Berichtsjahr haben wir zusätzlich zu den bisher durchgeführten Berechnungen einen US-Dollar-Stresstest entwickelt, der auf der Normal Case-Liquiditätsablaufbilanz aufsetzt und einen Anstieg des US-Dollars simuliert, der auf die US-Dollar-Cash Flows und die Cash Collaterals für US-Dollar-Derivate wirkt. Dabei wird der Stressfaktor für den Anstieg auf Basis einer Analyse der historischen Entwicklung des US-Dollar-Wechselkurses zum Euro ermittelt.

Im Rahmen der Weiterentwicklung haben wir im Berichtsjahr darüber hinaus einen Stresstest für das Liquiditätsfristentransformationsrisiko entwickelt. Dieser Stresstest untersucht, wie sich der Liquidity Value at Risk (LVaR) bei ansteigenden Liquiditätsspreads verhält. Zur Herleitung der Szenarioparameter wird die Veränderung des Liquiditätsspreads aus einer Analyse der historischen Entwicklung ermittelt. Der Stress-LVaR ist ein Indikator für die Sensitivität des LVaR auf eine

Spread- / Liquiditätskosten-Erhöhung.

### Risikokonzentrationen

Risikokonzentrationen treten im Liquiditätsrisiko auf vielfältige Weise auf. Konzentrationen sowohl der Aktiv als auch der Passivinstrumente können das Liquiditätsrisiko erhöhen. Daher hat die HSH Nordbank neben der bereits vorhandenen Steuerung der Konzentrationen von Aktivinstrumenten das Überwachungssystem der Passivkonzentrationen weiterentwickelt. Im besonderen Fokus stehen dabei die Einlagen, die hinsichtlich Einlegerstruktur (Einleger, Sektoren), Laufzeiten (Ursprungs- und Restlaufzeiten) und Währungen analysiert und berichtet werden.

Zur Analyse der Risikokonzentrationen werden diverse quantitative Maße (z. B. Konzentrationskurve, Herfindahl-Index und Verhältniskennzahlen) berechnet. Des Weiteren erfolgt nicht nur eine einfache Strukturanalyse, sondern es wird vielmehr der Risikogehalt in den Vordergrund gestellt, um effiziente Steuerungsimpulse aus den quantitativen Maßen in Kombination mit einer qualitativen Diskussion ableiten zu können. Beispielsweise werden bei der Analyse der größten Einleger die Restlaufzeiten der Einlagen sowie historisch abgeleitete Prolongationsquoten, die auch in der Liquiditätsablaufbilanz Anwendung finden, berücksichtigt.

Neben der Analyse der Einlegerstruktur werden auch Liquiditätskonzentrationen bezüglich makroökonomischer Faktoren untersucht. Hier zeigte sich eine starke Abhängigkeit der Liquiditätssituation von der US-Dollar-Entwicklung. Grund hierfür ist der große Bestand an US-Dollar-Aktiva, die unter anderem durch Cross-Currency-Swaps refinanziert werden. Im Zuge der Euro-Krise stellte die Erhöhung des für die Fremdwährungsderivate zu stellenden Cash Collateral zur Jahresmitte 2010 eine Liquiditätsbelastung dar. Zur Analyse der Abhängigkeit vom US-Dollar werden daher Sensitivitätsanalysen für das Cash Collateral sowie ein US-Dollar-Stresstest der Liquiditätsablaufbilanz regelmäßig durchgeführt.

### Liquiditätslage weiter stabilisiert

An den Geld- und Kapitalmärkten war zu Beginn des Jahres 2010 zunächst eine weitere Normalisierung zu beobachten. Allerdings führte ab April 2010 die Unsicherheit über hohe Haushaltsdefizite insbesondere in einigen Ländern Südeuropas und die damit verbundene Schwäche des Euro zur Jahresmitte zu höheren Auslastungen des Liquiditätspotenzials. Darüber hinaus wirkten sich über Plan liegende Prolongationen im Kreditgeschäft zunächst ebenfalls negativ auf die Liquiditätslage der HSH Nordbank aus. Im weiteren Jahresverlauf konnten durch die von der Bank initiierten Maßnahmen und den gegenüber dem US-Dollar stabileren Euro die zeitweise hohen Auslastungen des Liquiditätspotenzials zur Jahresmitte bis per Berichtsstichtag deutlich reduziert werden.

Im Laufe des Jahres haben wir nur noch in sehr geringem Umfang auf die von den Notenbanken neu ausgeschriebenem Tendergeschäfte zurückgegriffen. Ende 2010 betrug das Volumen 150 Mio. Euro. Die 2009 von der EZB erhaltene Liquidität aus einjährigen Tendergeschäften über insgesamt ca. 7,7 Mrd. Euro musste bei Fälligkeit der Geschäfte innerhalb des Berichtsjahres nicht durch Anschluss-Tendergeschäfte ersetzt werden.

Zur Sicherung einer ausreichenden Liquiditätssituation im Konzern wurden im Berichtsjahr die folgenden Maßnahmen ergriffen:

- Verstärkte Einwerbung von langfristigem Funding u. a. durch deutliche Erhöhung des Absatzes bei Sparkassen und an Retailkunden
- Einwerbung von teilweise großvolumigem Funding im Rahmen von Private Placements
- Erhöhung des Deckungsstocks und Rating des Hypothekendeckungsstocks durch Moody's mit der Bestnote Aaa
- Begebung gedeckter Benchmark-Emissionen, z. B. Emission eines dreijährigen öffentlichen Pfandbriefs
- Identifizierung weiterer notenbankfähiger Vermögenswerte (z. B. Wirtschaftskredite) für den Collateral Pool und deren Einlieferung bei den entsprechenden Notenbanken
- Maßnahmen zur Stärkung der Kundeneinlagen

- Enge Steuerung von Neugeschäften und Prolongationen
- Abbau von Assets, z. B. aus dem Credit Investment Portfolio.

Insgesamt hat sich die Liquiditätslage der HSH Nordbank im Berichtsjahr durch die oben genannten Maßnahmen und durch die Marktentwicklung weiter stabilisiert. Das erzielte Langfristfunding liegt oberhalb der Planung bei gleichzeitig stabiler Entwicklung des Einlagenniveaus. Nach wie vor besteht aber kein uneingeschränkter Zugang zum Kapitalmarkt, so dass die zukünftige Refinanzierung und das Rating der Bank weiterhin zu den wesentlichen Herausforderungen gehören.

#### Liquiditätskennzahl der HSH Nordbank AG

Die aufsichtsrechtliche Steuerungsgröße für Liquiditätsrisiken ist die Liquiditätskennzahl der Liquiditätsverordnung. Mit Werten zwischen 1,44 und 2,01 lag unsere Liquiditätskennzahl im Berichtsjahr jederzeit oberhalb des aufsichtlichen Mindestwertes von 1,0. Der Durchschnittswert für 2010 lag bei 1,72 (Vorjahr: 1,66).

### 8.3 BERICHTE ZUM LIQUIDITÄTSRISIKO

Das Berichtswesen von Liquiditätsrisiken der HSH Nordbank ist grundsätzlich in die Berichte zum Gesamtrisiko integriert (siehe Kapitel 4.4). Darüber hinaus werden regelmäßig spezielle Reports zu Liquiditätsrisiken erstellt. Diese sind zusammenfassend in Tabelle 44 aufgeführt.

Bericht	Adressat	Turnus	Inhalt	Zielsetzung
Monatlicher Konzern-Liquiditätsrisikoreport	Vorstand UBs Group Treasury, Group Risk Management, Revision, Recht, Finanzen	Monatlich	Management Summary inkl. Risikobeurteilung, Zentrale HSH-Liquiditätskennzahlen, Zahlungsunfähigkeitsrisiko Normal- und Stress Case sowie Stresstesting, USD-LAB Normal- und Stress-Case, Liquiditätsfristentransformationsrisiko Normal- und Stress-Case, Risikokonzentrationen Einlagen, Analysen	Regelmäßige Vorstandsinformation, Risikoermittlung/ Limitauslastung und Steuerungsinformation
Täglicher Liquiditätsreport	Vorstand UBs Group Treasury, Group Risk Management	Täglich	Zahlungsunfähigkeitsrisiko Normal Case, (täglich) und Stress Case (wöchentlich), Neugeschäft Funding, Markt- und HSH-interne Indikatoren, Analysen	Regelmäßige Vorstandsinformation, Risikoermittlung/Limitauslastung und Steuerungsinformation
Täglicher Konzernreport zum Liquiditätsrisiko	UBs Group Treasury, Group Risk Management und Revision	Täglich	Zahlungsunfähigkeitsrisiko Normal Case (täglich) und Stress Case (wöchentlich), Liquiditätsablaufbilanz, Limitherleitung, Analysen	Laufende Managementinformation, Risikoermittlung/Limitauslastung und Steuerungsinformation
Täglicher Konzernreport zum Liquiditätsrisiko in USD	UBs Group Treasury und Group Risk Management	Täglich	Zahlungsunfähigkeitsrisiko USD-Position, Liquiditätsablaufbilanz, Analysen	Laufende Managementinformation, Risikoermittlung und Steuerungsinformation

Tabelle 44: Wesentliche Berichte zum Liquiditätsrisiko

---

## 9 STRATEGISCHES RISIKO

---

Das strategische Risiko ist die Gefahr eines finanziellen Schadens durch unzutreffende oder auf falschen Annahmen beruhende langfristige Entscheidungen, die sich insbesondere auf die Entwicklung einzelner Geschäftsfelder oder des gesamten Bankensektors beziehen.

Im Berichtsjahr hat die HSH Nordbank die strategische Neuausrichtung erfolgreich fortgesetzt. Durch die Konzentration auf ihre Kerngeschäftsfelder, die Separierung und den aktiven Abbau von risikobehafteten und nichtstrategischen Portfolios in der Restructuring Unit, der Konsolidierung im internationalen Standortnetzwerk sowie den Verkauf einer Vielzahl von Beteiligungen konnte das strategische Risiko im Berichtsjahr weiter reduziert werden.

Zudem wurde das Risikomanagement der Bank im Berichtsjahr weiterentwickelt und die Risikosysteme fortlaufend verbessert. So wurde mit der Umsetzung des risikoorientierten Ansatzes ein effizienter Kreditentscheidungsprozess mit gestärkten Kompetenzen und Verantwortlichkeiten auf der Marktfolgesseite eingeführt, das Loan and Collateral Management der Bank zentralisiert und der gesamte CRO-Bereich organisatorisch neu aufgestellt.

## 10 ANHANG

## 10.1 KONSOLIDIERUNGSMATRIX

Unternehmenstyp / Unternehmen	Aufsichtsrechtliche Behandlung				Bilanzrechtliche Konsolidierung (IFRS)	
	Konsolidierung		Abzugs- methode	Risikoge- wichtet (Beteiligung/ SPV)	voll	at-equity
	voll	quotal				
KI HSH Nordbank Private Banking S. A.	X				X	
KI HSH Nordbank Securities S.A.	X				X	
FDI DAL GmbH & Co. KG		X				
FDI HSH N Financial Securities LLC	X					
FDI Int. Fund Services and Asset Management S.A.	X				X	
FDI Nobis Asset Management		X				
FU AGV Irish Equipment Leasing No. 1 unlimited	X					
FU AGV Irish Equipment Leasing No. 7 Ltd.		X				
FU Alchemy Investment Plan (HLB) LP	X					
FU Alchemy Plan (HSH) LP	X					
FU Alida Grundstückverwaltungs- GmbH		X				
FU Alliance HC I Limited Partnership	X					
FU Alliance HC I Mezz Limited Partnership	X					
FU Alliance HC III GP, L.L.C.	X					
FU Alliance HC III Saybrooke GP, L.L.C.	X					
FU Alliance HC III Verandahs GP, L.L.C.	X					
FU Amentum Capital Ltd.	X					
FU Arbutus GmbH	X					
FU Asian Capital Investment Opportunity Ltd.	X					
FU AUGUR Financial Oppotunity SICAV		X				
FU AVUS Fondsbesitz und Management GmbH	X					
FU AVUS Grundstücksverwaltungs- GmbH	X					
FU Azur Grundstücksverwaltungsgesellschaft mbH & Co LBSH KG			X			
FU Belgravia Shipping Ltd.				X		X
FU BIG Anteilsverwaltungs- GmbH		X				
FU BIG BAU Investitionsgesellschaft mbH			X			
FU Brinkhof Holding Deutschland GmbH	X					
FU BTG Beteiligungsgesellschaft Hamburg GmbH			X			
FU BTO Grundstücksvermietungs- GmbH & Co. Verwaltungs- KG	X					
FU Burgville Investments Ltd.	X					
FU BuWi Beteiligungsholding GmbH	X				X	
FU Capcellence Dritte Fondsbeteiligung GmbH i.G.	X					
FU Capcellence Erste Fondsbeteiligung GmbH i.G.	X					
FU Capcellence Private Equity Beteiligungen GmbH & Co. KG	X				X	
FU Capcellence Vintage Year 05/06 Beteiligungen GmbH & Co. KG	X				X	
FU Capcellence Vintage Year 06/07 Beteiligungen GmbH & Co. KG	X				X	
FU Capcellence Vintage Year 07/08 Beteiligungen GmbH & Co. KG	X				X	
FU Capcellence Vintage Year 09 Beteiligungen GmbH & Co. KG	X				X	

Unternehmenstyp / Unternehmen	Konsolidierung			Aufsichtsrechtliche Behandlung	Bilanzrechtliche Konsolidierung (IFRS)	
	voll	quotal	Abzugs- methode	Risikoge- wichtet (Beteiligung/ SPV)	voll	at-equity
FU Capcellence Vintage Year 10 Beteiligungen GmbH & Co. KG	X				X	
FU Capcellence Zweite Fondsbeteiligung GmbH i.G.	X					
FU CHIOS GmbH	X				X	
FU Credaris Portfolio Management GmbH	X					
FU DAL Geschäftsführung GmbH		X				
FU DMS Beteiligungs GmbH	X					
FU Dolana Grundstücksverwaltungsges. mbH & Co			X			
FU Dol-Zircon Grundstücks Verwaltungs- GmbH & Co. Obj. Hamburg KG		X				
FU Dynamene GmbH	X					
FU Ealing Investments Ltd.	X				X	
FU Einkaufs-Center Plovdiv G.m.b.H. & Co. KG	X					
FU Endor 6 Beteiligungs- GmbH & Co. KG	X					
FU Endor 7 Beteiligungs- GmbH & Co. KG	X					
FU Endor 8. Beteiligungs- GmbH & Co. KG	X				X	
FU Equilon GmbH	X				X	
FU European Capital Investment Opportunity Fund Ltd.	X					
FU Fastlane 1. Real Estate GmbH	X					
FU Fastlane 2. Real Estate GmbH	X					
FU Fay GmbH	X					
FU Feronia GmbH	X					
FU gardeur Beteiligungs- GmbH	X					
FU GBVI Gesellschaft zur Beteiligungs-Verwaltung von Immobilien mbH & Co. KG	X					
FU GLB GmbH & Co. OHG		X				
FU Godan GmbH	X					
FU Gropius-Haus GmbH	X					
FU Hamburgische Seefahrtsbeteiligung "Albert Ballin" GmbH & Co. KG		X				
FU Harmonia HSH Beteiligungsgesellschaft mbH (vorher: BTA HSH Beteiligungsgesellschaft Alstercampus mbH)		X				
FU H/H Capital Management GmbH		X				
FU HGA Aviation Co-Invest I GmbH & Co. KG		X				
FU HGA Bavaria Office GmbH	X					
FU HGA/Colonia CareConcept 1 Fondsgesellschaft mbH & Co. KG	X					
FU HGA Fondsbeteiligungs- GmbH	X					
FU HGA/Hamburg Bavaria Office GmbH & Co. KG	X					
FU HGA Mikado I AG & Co. KG	X					
FU HGA Mitteleuropa III GmbH & Co. KG	X					
FU HGA Mitteleuropa IV GmbH & Co. KG	X					
FU HGA Mitteleuropa V GmbH & Co. KG	X					
FU HGA NEW Office CAMPUS-KRONB. GMBH & CO.KG, Hamburg		X				
FU HGA USA V GmbH & Co. KG	X					
FU HGA USA VI GmbH & Co. KG	X					

Unternehmenstyp / Unternehmen	Aufsichtsrechtliche Behandlung				Bilanzrechtliche Konsolidierung (IFRS)	
	Konsolidierung		Abzugs- methode	Risikoge- wichtet (Beteiligung/ SPV)	voll	at-equity
	voll	quotal				
FU HSH Capitalpartners GmbH	X					
FU HSH Corporate Finance GmbH	X				X	
FU HSH Facility Management Holding AG	X					
FU HSH Invest GmbH	X					
FU HSH N Auffang- und Holding GmbH & Co. KG	X					
FU HSH N Composites GmbH	X				X	
FU HSH N Finance (Guernsey) Ltd.	X				X	
FU HSH N Funding I Ltd.	X				X	
FU HSH N Funding II Ltd.	X				X	
FU HSH N Quartett I GmbH & Co. KG	X					
FU HSH N Quartett II GmbH & Co. KG	X					
FU HSH N Residual Value Ltd.			X			
FU HSH Private Equity GmbH	X				X	
FU HSH Quartett III GmbH & Co. KG	X					
FU HSH Real Estate AG	X				X	
FU HSH Real Estate Asia Pacific Pte. Ltd.	X					
FU HSH Real Estate Care Invest GmbH	X					
FU HSH Real Estate Lux S.à.r.l.	X					
FU HSH Real Estate Treuhand GmbH	X					
FU HSH Real Estate US Invest LLC.	X					
FU HSH RE Beteiligungs- GmbH	X					
FU HSH RE 2. Beteiligungs GmbH	X				X	
FU HSH RE 3. Beteiligungs GmbH	X				X	
FU HSH RE 4. Beteiligungs GmbH	X				X	
FU HSH RE 5. Beteiligungs GmbH	X				X	
FU HSH RE 6. Beteiligungs GmbH	X				X	
FU HSH RE 7. Beteiligungs GmbH	X				X	
FU HSH Swift Capital Partners Institutional 2007 S.A.	X					
FU IHG Inamori Beteiligungs GmbH & Co. KG	X					
FU Indian Infrastructure Development Seed Asset Limited	X					
FU Jantar GmbH	X				X	
FU Kaplon GmbH & Co. KG	X					
FU Kipper Corporation	X					
FU Kontora GmbH	X					
FU Lamatos GmbH	X					
FU LB Invest GmbH	X					
FU Leashold Verwaltungs- GmbH & Co. KG	X				X	
FU Marc Marco Polo Ventures GmbH & Co. KG	X					
FU Mesitis GmbH	X				X	
FU Milestone Apartments HC GP Inc.	X					
FU Minimoa GmbH	X				X	
FU Must 4 GmbH & Co. KG	X					
FU NBV Beteiligungs GmbH, Hamburg			X			
FU Neptune Finance Partner S.à.r.l.	X				X	
FU Neptune Finance Partner II S.à.r.l.	X				X	

Unternehmenstyp / Unternehmen	Konsolidierung			Aufsichtsrechtliche Behandlung	Bilanzrechtliche Konsolidierung (IFRS)	
	voll	quotal	Abzugs- methode	Risikoge- wichtet (Beteiligung/ SPV)	voll	at-equity
FU Neptune Ship Finance (Lux.) S.à.r.l.	X					
FU Neptune Ship Finance (Lux.) S.à.r.l. & Cie, SECS	X				X	
FU Niederelbe Beteiligungs GmbH	X					
FU Northern Diabolo (Holdings) S.à.r.l.		X				
FU NSH Finance (Luxembourg) S.A.			X			
FU Nubes GmbH	X					
FU PL Projekt Anlagen Leasing Beteiligungsgesellschaft- GmbH & Co.		X				
FU PL Projekt - Anlagen Leasing Beteiligungsgesellschaft- GmbH		X				
FU Pluton Grundstücksverwaltungs- GmbH & Co. KG		X				
FU Pregu GmbH	X				X	
FU Prime 2006-1 Funding LP			X			
FU PRIME 2 LP			X			
FU Qundis Management GmbH	X					
FU Railpool Holding GmbH & Co. KG		X				
FU Real Estate Venture Capital Fonds 1 GmbH	X					
FU RELAT Beteiligungs GmbH & Co Vermietungs-KG	X					
FU Resparcs Funding I Limited Partnership <sup>1</sup>	X				X	
FU Resparcs Funding II Limited Partnership <sup>1</sup>	X				X	
FU SB-HSH Seed Holding Limited	X					
FU Semos 4. Verwaltungs GmbH IV	X					
FU Solar Holdings S.à.r.l.	X				X	
FU SLK GmbH für Immobilien Leasing & Co. KG Obj. Berlin-Pohlst.		X				
FU Sotis S.à.r.l. , Luxemburg	X				X	
FU Spheros Management Holding GmbH		X				
FU Swift Capital 1 Europäische Fondsbeteiligungs- GmbH & Co. KG	X				X	
FU Tapes GmbH & Co. KG			X			
FU Terranum "die Zweite" AG & Co. KG	X					
FU Terranum Gewerbebau Verwaltungs- GmbH	X					
FU Teukros Canada Inc. Halifax	X					
FU Teukros GmbH	X					
FU Thestor GmbH	X				X	
FU Turis 1. Beteiligungs GmbH & Co. KG	X					
FU Turis 2. Beteiligungs GmbH & Co. KG	X					
FU Turis 3. Beteiligungs GmbH & Co. KG	X					
FU USTXVII Beteiligungs GmbH	X					
FU Verwaltungsgesellschaft Gartenstadt Wismar	X					
AvN GmbH Altstadt Grundstücksgesellschaft			X			
AvN Unterstützungs- Ges. d. Hamburgischen Landesbank GmbH	X					
So Adessa Grundstücksverwaltungsgesellschaft mbH & Co. Vermietungs- KG <sup>1</sup>				X	X	
So CPM Luxemburg S.A. <sup>1</sup>				X	X	
So CPM Securitisation Fonds S.A. <sup>1</sup>				X	X	
So DEERS Green Power Development, SL				X	X	

Unternehmenstyp / Unternehmen	Konsolidierung			Aufsichtsrechtliche Behandlung	Bilanzrechtliche Konsolidierung (IFRS)	
	voll	quotal	Abzugs- methode	Risikoge- wichtet (Beteiligung/ SPV)	voll	at-equity
So HAMBORNER REIT AG <sup>2</sup>				X		X
So HGA Capital Grundbesitz und Anlage GmbH				X	X	
So LB Immo Invest GmbH	X				X	
So Northern Blue 2009 S.A. <sup>1</sup>				X	X	
So Plato No. 1 S.A.				X	X	

Tabelle 45: Konsolidierungsmatrix

<sup>1</sup> Special Purpose Vehicle<sup>2</sup> Die Aktien an der Hamborner REIT AG wurden am 24. Februar 2011 veräußert

KI: Kreditinstitut (§ 1 Abs. 1 KWG)

FDI: Finanzdienstleistungsinstitut (§ 1 Abs. 1a KWG)

FU: Finanzunternehmen (§ 1 Abs. 3 KWG)

AvN: Anbieter von Nebendienstleistungen (§ 1 Abs. 3c KWG)

So: Sonstige



## 10.2 ALTERNATIVDARSTELLUNG OHNE BERÜCKSICHTIGUNG DES GRANTIERAHMENS

	Kredite		Kreditzusagen		Andere nicht derivative außerbi- lanzielle Aktiva		Wertpapiere		Derivative Instrumente	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
	<b>Positionswert (Gesamt)</b>	<b>105.859</b>	<b>121.463</b>	<b>3.754</b>	<b>6.236</b>	<b>2.339</b>	<b>4.181</b>	<b>19.078</b>	<b>20.959</b>	<b>7.998</b>

Tabelle 46: Positionswerte nach risikotragenden Instrumenten in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Bedeutende Region	Kredite		Kreditzusagen		Andere nicht derivative außerbi- lanzielle Aktiva		Wertpapiere		Derivative Instrumente	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
	Westeuropa	84.999	97.722	3.157	5.205	1.690	3.049	17.526	18.455	6.236
Nordamerika	10.116	12.488	434	686	448	547	1.170	1.625	1.338	1.522
Asien-Pazifik-Raum	4.709	4.861	95	187	83	456	95	394	145	91
Lateinamerika	608	927	12	66	12	16	36	179	5	7
Mittel- und Osteuropa	3.363	3.777	17	66	46	49	124	228	168	151
Mittlerer Osten	1.372	1.157	10	20	60	60	0	0	105	93
Afrikanische Länder	235	221	29	2	0	4	3	0	-	0
Int. Organisationen	125	0	0	0	-	0	123	73	-	0
Sonstige	332	310	-	3	-	0	-	4	-	0
<b>Gesamt</b>	<b>105.859</b>	<b>121.463</b>	<b>3.754</b>	<b>6.236</b>	<b>2.339</b>	<b>4.181</b>	<b>19.078</b>	<b>20.959</b>	<b>7.998</b>	<b>8.796</b>

Tabelle 47: Positionswerte nach bedeutenden Regionen in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Hauptbranche	Kredite		Kreditzusagen		Andere nicht derivative außerbi- lanzielle Aktiva		Wertpapiere		Derivative Instrumente	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
	Kreditinstitute	7.534	10.696	67	167	52	752	9.881	10.669	2.497
Sonstige Finanzinstitute	5.350	6.687	317	480	448	760	1.248	1.742	650	373
Öffentlicher Sektor	10.871	14.908	170	281	108	165	6.136	5.800	357	343
Private Haushalte	3.126	3.182	55	67	21	23	-	0	50	52
Grundstücke und Wohnungen	21.164	22.842	271	485	227	253	-	50	1.017	918
Schifffahrt	28.725	27.439	647	1.177	177	409	531	568	1.424	1.407
Industrie	11.978	14.926	1.097	2.102	894	1.190	52	131	498	539
Handel und Transport	9.030	9.914	502	703	303	514	22	134	506	577
Sonstige Dienstleistungen	7.855	10.666	387	774	108	115	1.190	1.864	986	1.274
Sonstige	225	203	241	0	1	0	17	0	11	18
<b>Gesamt</b>	<b>105.859</b>	<b>121.463</b>	<b>3.754</b>	<b>6.236</b>	<b>2.339</b>	<b>4.181</b>	<b>19.078</b>	<b>20.959</b>	<b>7.998</b>	<b>8.796</b>

Tabelle 48: Positionswerte nach Hauptbranchen in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Vertragliche Restlaufzeit	Kredite		Kreditzusagen		Andere nicht derivative außerbi- lanzielle Aktiva		Wertpapiere		Derivative Instrumente	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
≤ 1 Tag	4.178	5.482	130	208	9	36	76	112	0	0
> 1 Tag ≤ 3 Monate	5.836	7.835	229	384	209	341	1.675	1.513	91	100
> 3 Monate ≤ 6 Monate	1.707	2.732	121	202	16	119	522	761	55	52
> 6 Monate ≤ 1 Jahr	5.950	6.325	513	758	311	422	1.201	823	301	215
> 1 Jahr ≤ 5 Jahre	35.305	38.317	1.929	3.149	731	1.423	9.123	10.185	1.748	1.902
> 5 Jahre	52.884	60.772	831	1.534	1.063	1.840	6.480	7.564	5.802	6.527
<b>Gesamt</b>	<b>105.859</b>	<b>121.463</b>	<b>3.754</b>	<b>6.236</b>	<b>2.339</b>	<b>4.181</b>	<b>19.078</b>	<b>20.959</b>	<b>7.998</b>	<b>8.796</b>

Tabelle 49: Positionswerte nach vertraglichen Restlaufzeiten in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Risikogewicht in %	KSA vor Kreditrisikominderung		KSA nach Kreditrisikominderung		fortgeschrittener IRB-Ansatz	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009
0	308	198	372	269	-	-
10	196	-	196	-	-	-
20	213	292	242	461	-	-
35	-	-	705	1.025	-	-
50	19	17	56	209	-	-
70	-	-	7	-	-	-
75	1.222	1.468	499	638	-	-
90	-	-	-	-	-	-
100	7.647	11.214	6.707	9.759	-	-
115	-	-	-	-	-	-
150	849	1.577	725	1.487	-	-
190	-	-	-	-	185	112
200	-	-	-	-	-	-
250	-	-	-	-	-	-
290	-	-	-	-	25	30
350	-	-	-	-	-	-
370	-	-	-	-	49	61
1.250	2	-	2	-	-	-
Kapitalabzug <sup>1</sup>	15	15	15	15	0	0
Sonstige Risikogewichte	277	580	277	580	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>10.748</b>	<b>15.361</b>	<b>9.802</b>	<b>14.443</b>	<b>259</b>	<b>203</b>

<sup>1</sup> Die Werte per 31. Dezember 2009 wurden korrigiert

Tabelle 50: KSA- und IRBA-Positionswerte nach aufsichtsrechtlichen Risikogewichten in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Verbriefungsportfolio	Positionswert	
	2010	2009
<b>Traditionelle Verbriefungen</b>		
Immobilien	93	94
Schiffe	-	-
Mengengeschäft	150	324
ABS	1.687	1.221
Sonstiges	198	2.459
<b>Zwischensumme</b>	<b>2.129</b>	<b>4.098</b>
<b>Synthetische Verbriefungen</b>		
Immobilien	-	-
Schiffe	-	-
Mengengeschäft	-	-
ABS	-	-
Sonstiges	-	-
Sunrise	-	-
<b>Zwischensumme</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Gesamt</b>	<b>2.129</b>	<b>4.098</b>

Tabelle 51: Positionswerte verbriefteter Forderungen in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Verbriefungsposition	Positionswert KSA		Positionswert IRBA	
	2010	2009	2010	2009
<b>Bilanzwirksame Positionen</b>				
Credit Enhancements <sup>1</sup>	-	164	-	117
Beteiligungen an ABS-Transaktionen	2.697	3.415	3.775	6.520
Sonstige bilanzwirksame Positionen	142	3	1.679	2.307
<b>Zwischensumme</b>	<b>2.839</b>	<b>3.582</b>	<b>5.455</b>	<b>8.944</b>
<b>Bilanzunwirksame Positionen</b>				
Liquiditätsfazilitäten	3	9	8	63
Derivate	-	-	-	-
Sonstige bilanzunwirksame Positionen	-	-	-	-
<b>Zwischensumme</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>63</b>
<b>Gesamt</b>	<b>2.842</b>	<b>3.591</b>	<b>5.462</b>	<b>9.007</b>

<sup>1</sup> Maßnahmen zur Verbesserung der Kreditqualität

Tabelle 52: Positionswerte zurückbehaltener oder gekaufter Verbriefungspositionen in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Risikogewichtsband in %	Zurückbehaltene / gekaufte Verbriefungspositionen							
	Positionswert KSA		Positionswert IRBA		Kapitalanforderung KSA		Kapitalanforderung IRBA	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
0 ≤ 10	74	-	2.788	5.202	-	-	14	22
> 10 ≤ 20	1.852	2.860	1.059	2.023	30	43	14	30
> 20 ≤ 50	230	249	878	241	7	10	22	6
> 50 ≤ 100	159	132	108	124	12	10	4	9
> 100 ≤ 350	21	61	89	970	5	17	10	121
> 350 ≤ 650	0	-	82	75	-	-	24	28
> 650 < 1.250	0	-	-	-	-	-	-	-
1.250 oder Kapitalabzug	506	289	458	372	-	12	25	87
<b>Gesamt</b>	<b>2.842</b>	<b>3.591</b>	<b>5.462</b>	<b>9.007</b>	<b>55</b>	<b>92</b>	<b>113</b>	<b>303</b>

Tabelle 53: Positionswerte und Kapitalanforderungen zurückbehaltener oder gekaufter Verbriefungspositionen nach Risikogewichtsbändern in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Verbriefungsportfolio	FV Notleidend oder in Verzug befindlich <sup>1</sup>		tatsächliche Verluste	
	2010	2009	01.01.2010 bis 31.12.2010	01.01.2009 bis 31.12.2009
Immobilien	-	-	-	-
Schiffe	-	-	-	-
Mengengeschäft	-	-	-	-
ABS	-	-	-	-
Sonstiges	5	5	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

<sup>1</sup> Forderungsvolumen notleidender Verbriefungen (mit Wertberichtigungs- oder Abschreibungsbedarf) oder in Verzug befindlicher Verbriefungen (ohne Wertberichtigungs- oder Abschreibungsbedarf)

Tabelle 54: Notleidende oder in Verzug geratene Verbriefungen sowie tatsächliche Verluste verbriefter Forderungen in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Forderungsklasse IRBA	Ø PD in %		Ø LGD in %		Ø RW in %		Positionswert <sup>2</sup>	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
<b>Ratingstufenband 1: 1(AAAA) – 1(AA+)</b>								
Zentralregierungen	0,0	0,0	23,7	24,4	0,7	0,3	12.792	26.870
Institute	-	-	-	-	-	-	-	-
Unternehmen	-	-	-	-	-	-	-	-
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>23,7</b>	<b>24,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,3</b>	<b>12.792</b>	<b>26.870</b>
<b>Ratingstufenband 2: 1(AA) – 1(A-)</b>								
Zentralregierungen	0,1	0,0	20,0	24,2	14,9	17,1	1.615	1.633
Institute	0,0	0,0	23,3	24,0	10,7	11,1	17.109	20.656
Unternehmen	0,1	0,1	29,5	28,3	17,3	15,8	15.741	19.803
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>26,0</b>	<b>26,0</b>	<b>13,9</b>	<b>13,6</b>	<b>34.465</b>	<b>42.093</b>
<b>Ratingstufenband 3: 2 – 5</b>								
Zentralregierungen	0,3	0,2	42,1	24,3	68,3	25,1	619	267
Institute	0,2	0,2	30,1	30,4	33,3	32,6	2.378	3.657
Unternehmen	0,3	0,2	32,3	30,9	38,5	36,2	21.166	26.593
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	0,4	0,4	90,0	90,0	166,7	176,1	85	5
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>32,5</b>	<b>30,8</b>	<b>39,2</b>	<b>35,7</b>	<b>24.248</b>	<b>30.521</b>
<b>Ratingstufenband 4: 6 – 9</b>								
Zentralregierungen	0,6	0,7	20,6	22,6	50,0	47,4	58	29
Institute	1,6	1,3	27,3	34,3	55,9	87,9	338	329
Unternehmen	1,2	1,2	33,1	33,8	72,6	74,9	18.916	21.086
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	1,3	1,5	90,0	79,7	279,2	233,4	28	50
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>33,0</b>	<b>33,9</b>	<b>72,5</b>	<b>75,4</b>	<b>19.339</b>	<b>21.495</b>
<b>Ratingstufenband 5: 10 – 12</b>								
Zentralregierungen	6,7	3,3	50,6	22,7	240,0	87,3	5	79
Institute	4,6	4,3	25,4	25,5	82,8	77,7	58	184
Unternehmen	4,9	4,7	33,9	40,2	120,8	139,1	11.034	11.484
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	4,6	4,2	90,0	81,9	372,2	324,7	29	41
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>4,9</b>	<b>4,7</b>	<b>34,0</b>	<b>40,0</b>	<b>121,3</b>	<b>138,5</b>	<b>11.126</b>	<b>11.788</b>
<b>Ratingstufenband 6: 13 – 15</b>								
Zentralregierungen	17,3	17,9	46,2	45,8	280,0	268,3	15	27
Institute	-	20,0	-	37,1	-	211,6	-	280
Unternehmen	15,4	15,1	37,5	41,6	190,3	215,1	9.150	12.397
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	10,6	15,0	86,9	90,0	413,1	527,8	1	7
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>15,4</b>	<b>15,2</b>	<b>37,5</b>	<b>41,5</b>	<b>190,4</b>	<b>215,3</b>	<b>9.166</b>	<b>12.711</b>
<b>Ratingstufenband 7 (Default): 16 – 18</b>								
Zentralregierungen	100,0	100,0	24,2	23,0	40,2	37,5	97	39
Institute	100,0	100,0	78,9	49,3	128,2	80,5	209	556
Unternehmen	100,0	100,0	41,6	51,2	67,8	83,4	17.573	10.425
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	100,0	100,0	66,6	65,0	108,7	106,0	94	40
<b>Zwischenergebnis</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>42,1</b>	<b>51,0</b>	<b>68,6</b>	<b>83,2</b>	<b>17.973</b>	<b>11.060</b>
<b>Total (ohne Default)</b>								
Zentralregierungen	0,0	0,0	24,1	24,4	5,5	2,0	15.104	28.905
Institute	0,1	0,3	24,2	25,2	14,4	18,0	19.883	25.107
Unternehmen	2,9	3,0	32,8	33,6	72,8	77,9	76.006	91.363
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	1,5	3,4	90,0	81,7	232,3	285,8	143	103
<b>Gesamt</b>	<b>2,0</b>	<b>1,9</b>	<b>30,1</b>	<b>30,4</b>	<b>53,4</b>	<b>52,6</b>	<b>111.136</b>	<b>145.477</b>

<sup>1</sup> Nur Beteiligungen im PD-LGD-Ansatz; mit aufsichtsrechtlicher LGD von 65% bzw. 90%; CCF = 100%

Tabelle 55: Ø PD, Ø LGD, Ø RW und Positionswerte in Mio. € nach Ratingstufenbändern (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Forderungsklasse IRBA	Zentralregierungen		Institute		Unternehmen		Beteiligungspositionen <sup>1</sup>		Gesamt	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
<b>Ratingstufenband 1: 1(AAAA) – 1(AA+)</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	621	666	-	-	-	-	-	-	621	666
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	48	47	-	-	-	-	-	-	48	47
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	29	33	-	-	-	-	-	-	29	33
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	21	22	-	-	-	-	-	-	21	22
<b>Ratingstufenband 2: 1(AA) – 1(A-)</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	-	-	360	534	1.321	1.956	-	-	1.681	2.490
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	16	46	84	721	407	652	-	-	507	1.418
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	-	-	1	2	7	10	-	-	5	8
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	14	8	6	56	90	55	-	-	73	54
<b>Ratingstufenband 3: 2 – 5</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	0	0	0	80	3.639	5.814	-	-	3.639	5.894
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	0	0	10	154	1.134	1.331	-	-	1.144	1.486
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	0	0	0	9	14	12	-	-	14	12
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	0	0	2	34	13	11	-	-	13	14
<b>Ratingstufenband 4: 6 – 9</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	-	-	75	17	2.742	4.081	-	-	2.817	4.097
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	0	0	4	4	967	1.357	-	-	971	1.361
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	-	-	46	5	6	11	-	-	7	11
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	0	0	1	1	4	9	-	-	4	9
<b>Ratingstufenband 5: 10 – 12</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	-	-	0	75	696	1.370	-	-	696	1.445
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	-	-	-	3	312	503	-	-	312	506
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	-	-	0	50	3	4	-	-	3	6
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	-	-	-	0	6	5	-	-	6	5
<b>Ratingstufenband 6: 13 – 15</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	-	-	-	0	979	1.552	-	-	979	1.552
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	9	9	0	3	518	468	-	-	528	480
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	-	-	-	0	5	5	-	-	5	5
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	5	6	0	0	3	4	-	-	3	4
<b>Ratingstufenband 7 (Default): 16 – 18</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	-	17	6	0	733	1.477	-	-	739	1.495
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	-	-	-	-	390	484	-	-	390	484
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	-	12	0	0	2	17	-	-	2	17
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	-	-	-	-	9	11	-	-	9	11
<b>Total</b>										
BMG <sup>2</sup> der Kreditzusagen	621	684	441	705	10.109	16.249	-	-	11.172	17.639
BMG <sup>2</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	73	102	99	885	3.728	4.794	-	-	3.900	5.781
Ø PW <sup>3</sup> der Kreditzusagen	29	32	9	8	8	11	-	-	10	11
Ø PW <sup>3</sup> nicht derivativer, außerbil. Aktiva	17	14	5	51	17	15	-	-	16	21

<sup>1</sup> Nur Beteiligungen im PD-LGD-Ansatz; mit aufsichtsrechtlicher LGD von 65% bzw. 90%; CCF = 100%    <sup>2</sup> Bemessungsgrundlage    <sup>3</sup> Positionswert

Tabelle 56: Bemessungsgrundlage in Mio. € und Ø Positionswert der nicht in Anspruch genommenen Kreditzusagen und nicht derivativen, außerbilanziellen Aktiva (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Forderungsklasse	2010		2009	
	Verlustschätzung (EL) kalkuliert per 31.12.2010	tatsächlicher Verlust 01.01.2010 bis 31.12.2010	Verlustschätzung (EL) kalkuliert per 31.12.2009	tatsächlicher Verlust 01.01.2009 bis 31.12.2009
Zentralregierungen	1	-	1	-
Institute	3	72	6	-
Unternehmen	736	234	986	281
Beteiligungspositionen <sup>1</sup>	2	-	2	4
<b>Gesamt</b>	<b>742</b>	<b>306</b>	<b>995</b>	<b>285</b>

<sup>1</sup> Nur Beteiligungen im PD-LGD-Ansatz; mit aufsichtsrechtlicher LGD von 65% bzw. 90%; CCF = 100%

Tabelle 57: Verlustschätzungen und tatsächliche Verluste im Kreditgeschäft in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Forderungsklasse	Finanzielle Sicherheiten		Sonstige und physische Sicherheiten		Garantien und Kreditderivate		Lebensversicherungen	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
Zentralregierungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Regionalregierungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Sonstige öffentliche Stellen	0	0	-	-	3	4	-	-
Multilaterale Entwicklungsbanken	-	-	-	-	-	-	-	-
Internationale Organisationen	-	-	-	-	-	-	-	-
Institute	-	-	-	-	-	-	-	-
Von Kreditinstituten emittierte gedeckte Schuldverschreibungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Unternehmen	833	835	-	-	65	361	34	-
Mengengeschäft	54	56	-	-	2	7	28	-
Durch Immobilien besicherte Positionen	-	-	703	1.079	-	-	-	-
Investmentanteile	-	-	-	-	-	-	-	-
Beteiligungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Sonstige Positionen	-	-	-	-	-	-	-	-
Überfällige Positionen	59	28	79	65	0	5	3	-
<b>Gesamt</b>	<b>946</b>	<b>918</b>	<b>782</b>	<b>1.144</b>	<b>70</b>	<b>377</b>	<b>65</b>	<b>-</b>

Tabelle 58: Gesamtbetrag der besicherten KSA-Positionswerte in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

Forderungsklasse	Finanzielle Sicherheiten		Sonstige und physische Sicherheiten		Garantien und Kreditderivate		Lebensversicherungen	
	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009
Zentralregierungen	0	-	32	-	101	99	-	-
Institute	-	118	290	279	1.777	2.418	-	-
Mengengeschäft	-	-	-	-	-	-	-	-
Beteiligungen	-	-	-	-	-	-	-	-
Unternehmen	622	4.721	38.104	33.434	1.663	1.642	114	-
Sonstige kreditunabhängige Aktiva	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>622</b>	<b>4.839</b>	<b>38.426</b>	<b>33.712</b>	<b>3.541</b>	<b>4.159</b>	<b>114</b>	<b>-</b>

Tabelle 59: Gesamtbetrag der besicherten IRBA-Positionswerte in Mio. € (Alternativrechnung ohne Berücksichtigung des Garantierahmens)

**HSH Nordbank AG**

Gerhart-Hauptmann-Platz 50  
20095 Hamburg  
Tel. 040 3333-0  
Fax 040 3333-34001

Martensdamm 6  
24103 Kiel  
Tel. 0431 900-01  
Fax 0431 900-34002

[info@hsh-nordbank.com](mailto:info@hsh-nordbank.com)  
[www.hsh-nordbank.de](http://www.hsh-nordbank.de)

